



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 412
din 15.06.2016

Dosar nr: 46/2016

Petiția nr: 379/27.01.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă discriminarea la care este supusă prin comportamentul neadecvat, diverse șicane din partea reclamatei începând cu data de 26.01.2016.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 5-6 la dosar) pentru data de 01.03.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 01.03.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Datorită unor erori de tehnoredactare cu privire la numele reclamatei, aceasta nu a intrat în posesia plicului, astfel că citația a fost comunicată în data de 29.02.2016 prin e-mail.

3.5. Petentei i s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului (fila 32 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise, precum și asumarea cererii de retragere a plângerii transmisă prin e-mail cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 1.352/07.03.2016 (fila 8 la dosar). Petenta nu a răspuns solicitării C.N.C.D. și nici nu a comunicat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 379/27.01.2016** (filele 1-2 la dosar), petenta reclamă discriminarea la care este supusă din partea reclamatei, învățătoare în cadrul Școlii Gimnaziale Șutești, prin afirmații denigratoare, precum cele conform cărora petenta ar trebui să predea Limba rromani și nu Limba și literatura română, conform titlaturii obținute în anul școlar 2011 – 2012.

4.1.2. Petenta depune înscrisuri atașate la memoriu (filele 3-4 la dosar).

4.1.3. Prin adresa nr. 1.352/07.03.2016 (fila 8 la dosar), petenta își retrace plângerea, iar prin adresa nr. 1.517/15.03.2016 (filele 9-19 la dosar) aduce completări afirmând că atașează la dosar o serie de documente: proces-verbal al unei ședințe cu părinții în vederea înscrierii la cursurile de limba rromani (prin care aceștia își manifestă dorința de a nu înscrie copii la aceste cursuri), fotografii, conversația de pe un grup de discuții în rețeaua "sarău" din care reiese conform spuselor petentei, comportamentul rasist al inspectorului pentru minorități, faptul că reclamata a reclamat-o pe petentă întrucât aceasta ar fi desființat catedra de limba rromani.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin adresa nr. 1.534/16.03.2016 (filele 20-31 la dosar), reclamata formulează punct de vedere cu privire la afirmațiile petentei, solicitând respingerea petiției ca fiind inadmisibilă și nefondată.

4.2.2. Reclamata neagă toate acuzele aduse de petentă în memoriu, considerând că acest demers al petentei este rezultatul încercărilor sale să fie respectată legea de către cadrele didactice cu privire la ocuparea posturilor vacante în cadrul Școlii unde activează, precum și alte aspecte ce privesc administrarea și / sau conducerea școlii, context în care petenta a încercat să eludeze legea pentru a obține titlatura de profesor de Limba și literatura română.

4.2.3. Raportat la afirmațiile petentei în ceea ce privește sesizarea adresată inspectorului de specialitate, reclamata precizează că doar a adus la cunoștință I.S.J. Brăila situația din cadrul școlii cu privire la restrângerea nelegală de activitate pentru anul școlar 2016-2017 de către conducerea școlii a catedrei de limba rromani și la faptul că prin această restrângere, comunitatea rromilor din zonă va avea de pierdut ca urmare a renunțării la predarea limbii materne în școala elevilor de etnie romă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probatoriul existent la dosar, reiese că reclamata a propus „*ca un post să fie păstrat și să se dea viabilitate peste un an*” (**Proces-verbal din 22.01.2016**, fila 4 din dosar).

5.2. Colegiul director clasează capetele de cerere formulate după data citării, conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, care arată: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*”

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Din probatoriul depus la dosar de către partea petentă nu se poate prezuma existenței unei fapte de discriminare, conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care arată: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”. În situația unor afirmații, sarcina de a proba existența lor cade în sarcina petenților, întrucât pentru reclamați este imposibil să probeze ceea ce nu au făcut.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere formulate după data citării, conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 16.06.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István