



HOTĂRÂREA NR. 411
din data de 10.07.2019

Dosar nr.: 567/2017

Petiția nr.: 5718/30.10.2017

Petent: ..

Reclamat: .. SA

..

..

..

Obiect: hărțuire la locul de muncă și afirmații denigratoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

..cu domiciliul în Municipiul București, ..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

..

..

..

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că este hărțuit la locul de muncă de către unii colegi și afirmațiile acestora pe motiv că "ar fi de origine evreiască".

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5718/07.11.2017, Colegiul director a solicitat petentului să precizeze petiția sub aspectul însușirii acesteia, conform prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, să indice părțile reclamate conform art. 11 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 6022/13.11.2017, totodată acesta a depus și înscrieri.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6314/27.11.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri doar părțile reclamate au fost prezente.

9. În cadrul ședinței de audieri, părților reclamate li s-au comunicat completările depuse la dosar de către petent, înregistrate sub nr. 6022/13.11.2017.

10. Reclamatul ... depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6585/12.12.2017 ce este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6710/19.12.2017.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 35/04.01.2018 petentul depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 176/15.01.2018 partea reclamată .. SA depune note scrise.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată sub nr. 2888716/23.10.2017 a Secției 20 Poliție – Sector 6 Poliție și direcționată la CNCD, înregistrată sub nr. 5718/30.10.2017, petentul informează că este consilier local sector 5 și că lucrează la .. SA din 2009 având funcția de ofițer securitatea informației, dar în timpul orelor de program și în afara lor, este hărțuit de unii dintre colegii de muncă pe motiv că “ar fi de origine evreiască”, cu toate că este ortodox, dar are legături cu cultul mozaic prin prisma faptului are o verișoară (fratele tatălui său s-a căsătorit cu o evreică) în Israel.

14. Petentul menționează că hărțuirea constă în faptul că partea reclamată .. a așezat la biroul său o butelie de gaz pe care scria ”BOMB”, în lipsa sa din birou este controlat în sacoșa cu care vine la muncă, sau este întâmpinat la venirea la locul de muncă în stația de autobuz cu apelativul “Allah Akbar”, de către reclamatul ... însoțit de reclamatul ..

15. Petentul arată că este urmărit de reclamații ... și ..., sub diverse pseudonime pe diverse rețele de socializare în scopul obținerii de date pentru șantajarea sa, iar în data de 29.09.2017 a sunat la 112 pentru a aduce la cunoștință unele din aceste fapte și pentru că îi era frică pentru siguranța sa.

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat cu nr. 6022/13.11.2017 petentul aduce completări prin care arată că atât colegii reclamați cât și angajatorul prin reprezentanții săi au continuat formele de discriminare sau de susținere a discriminării, îi urmărește tranzacțiile, au blocat computerul pe care își desfășoară activitatea după ce s-a aflat despre obiectul petiției. Depune înscrișuri.

Susținerile părții reclamate ...

17. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată învederează faptul că afirmațiile petentului sunt doar speculații ale acestuia, neprobând existența faptelor de discriminare, că nu a avut nicio legătură profesională, personală sau de orice natură cu acesta, fiind doar colegi de birou.

18. Cu privire la cele afirmate de către petent, partea reclamată precizează că nu a făcut niciodată afirmații privind apartenența națională a acestuia sau al vreunui cult religios.

19. Se menționează că pentru a distra atenția de la neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, petentul invocă frecvent preținse probleme tehnice. De asemenea, în cadrul biroului, creează adesea, o atmosferă tensionată, prin declarații halucinante, ridicând tonul, printr-un limbaj agresiv încărcat de amenințări și speculații, provocând dispute cu majoritatea colegilor de serviciu, lezându-le dreptul de a desfășura activitățile specifice, într-un mediu propice. Totodată se consideră că cele relatate de petent sunt pure speculații, decupate din contexte diferite, pentru a genera adevărate conflicte interpersonale, pe fondul provocărilor exprimate asupra colegilor de birou.

Susținerile părții reclamate .. SA

20. În cadrul ședinței de audieri, reprezentanții societății învederează că nu există nici o discriminare, mai mult, petentului îndeplinindu-i-se orice solicitare pe care a avut-o (mutarea într-un birou cu colegi noi, reducerea timpul de lucru etc). Prin punctul de vedere depus, se solicită respingerea petiției formulate ce către petent ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că este hărțuit la locul de muncă de către unii colegi și afirmațiile acestora pe motiv că “ar fi de origine evreiască”.

22. **În drept**, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau in orice alte domenii ale vieții publice.*”

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**, dar care sunt **tratate în mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

27. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

29. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

30. Referindu-ne la afirmații, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea și modul de adresare trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora. Or, în raport cu susținerile părților reclamate și înscrisurile depuse la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

- formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă;
2. În privința afirmațiilor, probatoriul depus nu este concludent;
 3. O copie a hotărârii se va comunica, spre informare, Secției 20 Poliție.
 4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.