



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 411
din 24.10.2018

Dosar nr.: 367/2018

Petiția nr .2933/14.05.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: jigniri în sala de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

-, cu domiciliul în București,

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-, judecător la Judecătoria sect. 5 cu sediul in Bucuresti, str Splaiul Independentei nr 5 sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 5, care i-a adus jigniri în sala de judecată, degradându-i imaginea proprie, fiind persoană cu dizabilitati

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 2933/30.05.2018 s-a procedat la citarea petentului, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum a fost formulat.

5. S-a stabilit termen de audieri la data de 18.06.2018, la termen părțile au fost absente.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul se consideră discriminat de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 5, care i-a adus jigniri în sala de judecata, degradandu-i imaginea proprie, fiind persoană cu dizabilitați, sens în care solicită amendă și publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. Prin petiția formulată de către petentul, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu privire la existența unei discriminări la care a fost supus de către dna judecător de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 5.

9. Petentul, persoană cu dizabilitate, în timpul audierii, în sala de sedință, a fost jignit spunandu-i-se ca „nu are cei sapte ani de acasa, ca este arogant, ca poate sa recurga la alte masuri”

10. Petentul consideră că i-a fost lezat dreptul la demnitate, deoarece în sala erau și alte parti, sens in care „ a fost degradată imaginea proprie, fiind jignit și i s-a refuzat eliberarea înregistrărilor de ședință”.

11. Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii a invocat din oficiu exceptia de necompetență materială potrivit Deciziei Curtii Constitutionale nr 794 din 15 dec 2016, în speta fiind competenta instanta de judecata

12. Luând act de petitia, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență materială a CNCD cu privire la excepția invocată din oficiu privind atitudinea discriminatorie din partea doamnei judecator..... , de la Judecătoria Sectorului 5, constată că în speță competența aparține Consiliului Superior al Magistraturii, prin Inspekția Judiciară.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

17. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii in raport cu obiectul petiției, așa cum a fost formulat;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

-, cu domiciliul în București, Bdul. Mihail Kogalniceanu nr.49,sc B,ap 86, sector 5
-, judecător la Judecătoria sect.5, cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr 5, sector 5

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCA ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINITA - membru

HALLER ISTVAN - membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.