



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 411
din 12.07.2017

Dosar nr: 65/2017

Petiția nr: 629/03.02.2017

Petenți: ..

Reclamat: Inspectoratul Județean de Poliție Bihor

Obiect: discriminarea pe criteriul diferențierii între lucrătorii operativi și neoperativi / polițiștii și personalul contractual (referenți, îngrijitori, șoferi, tâmplari, zugravi, etc) din cadrul Poliției Române, deși au aceleași condiții de lucru și răspundere.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.1.1. ..

1.1.2. ..

1.1.3. ..

I. 2. Numele și sediul părții reclamate:

1.2.1. Inspectoratul Județean de Poliție Bihor, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentele reclamă discriminarea pe criteriul diferențierii între lucrătorii operativi și neoperativi/ polițiștii și personalul contractual (referenți, îngrijitori, șoferi, tâmplari, zugravi, etc) din cadrul Poliției Române, deși au aceleași condiții de lucru și răspundere

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentele prin adresa nr. 629/10.02.2017 (fila 5 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 795/10.02.2017 (fila 7 la dosar).

3.3. În temeiul **art. 28** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii. De asemenea, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială în ceea ce privește o eventuală discriminare ce rezultă din acte normative, având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, competență fiind Curtea Constituțională.

3.4. La audierile din data de 20.02.2017, părțile nu s-au prezentat, procedura fiind legal îndeplinită.

3.5. Petenta .. a răspuns prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 956/17.02.2017. Petenta .. a răspuns prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1006/20.02.2017.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentelor

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 629/03.02.2017** (filele 1 – 4 la dosar), petentele consideră că le-au fost încălcate drepturile de a nu fi discriminate. În acest sens arată următoarele:

- Poliția Română este compusă din funcționari publici cu statut special și personal contractual. Petentele sunt încadrate la categoria personalului contractual (referenți). Munca în sine, condițiile și răspunderea pe care o au sunt egale cu a oricărui polițist neoperativ încadrat din sursă externă;

- solicită uniformizarea la nivel național a funcțiilor – secretariat, documente clasificate și arhivă;

- exemplifică modalitatea de lucru a altor inspectorate de poliție și servicii și se compară cu lucrătorii neoperativi din cadrul acestor servicii, care au statut special, care le conferă drepturile unui polițist;

- solicită C.N.C.D. conferirea statutului special cu toate drepturile ce derivă din acestea (aplicarea normei de hrană 12A, acordarea grupei de muncă, sporul pentru solicitare neuropsihică, acordarea creșterii salariale și pentru personalul contractual, etc.), pentru a înlătura diferențele care există între categoriile de personal care desfășoară activități identice sau similare (funcționari publici cu statut special și personal contractual).

4.1.2. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 956/17.02.2017, respectiv nr. 1006/20.02.2017 petentele ... arată următoarele:

- sunt încadrate pe funcția de referent la I.P.J. Bihor din anul 2005. Nu au putut susține concurs pentru funcția de agent de poliție, deoarece până în anul 2008 toate funcțiile de agent de poliție care au fost scoase la concurs au fost ocupate de persoane din sursă externă. Petentele au fost considerate ca fiind încadrate din sursă internă și nu au putut participa la concurs, fiindu-le încălcat dreptul de a alege liber profesia;

- fișa postului este identică cu cea a unui agent de poliție, însă există diferența salarială.

4.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentele reclamă diferențierea între lucrătorii operativi și neoperativi/ polițiștii și personalul contractual (referenți, îngrijitori, șoferi, tâmplari, zugravi, etc) din cadrul Poliției Române, care au aceleași condiții de lucru și răspundere.

5.1.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocate din oficiu cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de dreptul muncii, respectiv o eventuală discriminare ce rezultă din acte normative, având în vedere Decizia C.C.R. nr. 997 din 7 octombrie 2008.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.2.1. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director analizează excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la diferențele care există între categoriile de personal care desfășoară activități identice sau similare (funcționari publici cu statut special și personal contractual), constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.2.2. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.3. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.2.4. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2.5. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 04.08.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.