



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 41
din 23.01.2019

Dosar nr.: 424/2018

Petiția nr.: 3522/06.06.2018

Petent: Freies Europa Weltanschauung

Reclamat: Tribunalul Sălaj

Obiect: neaccesibilizarea căilor de acces pentru persoane cu dizabilități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Freies Europa Weltanschauung,

Numele și sediul reclamatului

2. Tribunalul Sălaj,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este o organizație fără scop patrimonial și sesizează cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind accesibilizarea clădirilor de utilitate publică, respectiv a clădirii Tribunalului Zalău.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 10.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta este o organizație neguvernamentală și sesizează cu privire la neaccesibilizarea accesului în clădirea Tribunalului Sălaj, fiind depusă o plansă foto cu intrarea principală în clădire.

9. Se mai arată faptul că trecerea prin cadrul porții detectoare de metale (poarta antitero) nu poate fi făcută de o persoană în fotoliu rulant, destinat persoanelor cu dizabilități.

10. Sesizarea este făcută în exercitarea obiectivelor statutare ale organizației petente, fiind deus statutul acesteia.

Sușinerile părții reclamate

11. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4303/03.07.2018, partea reclamată arată faptul că sesizarea este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

12. Tribunalul Sălaj s-a conformat prevederilor art. 62, alin 1 din Legea nr. 448/2006 R privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, având amenajată la una dintre intrările publice în incinta sediului, o rampă de acces care să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap.

13. Clădirea în care funcționează instanța dispune de rampă de acces pentru accesul persoanelor cu dizabilități, rampă realizată în conformitate cu prevederile legale și ale Ordinului nr. 189/12.02.2012, suprafața rampei fiind acoperită cu material antiderapant și prevăzută cu mână curentă.

14. Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Sălaj a efectuat controale tematice privind respectarea prevederilor legale din domeniul asistenței sociale drept pentru care au fost întocmite două procese verbale de control: unul în 2014 și unul în 2017 (anexate punctului de vedere formulat).

15. Din cele două procese verbale anexate a reieșit faptul că este asigurat accesul neîngrădit al persoanelor cu dizabilități în mediul fizic, informațional și comunicațional.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la inexistența unei rampe de acces la intrarea principală în clădirea Tribunalului Sălaj precum și cu privire la obstrucționarea accesului persoanelor în fotoliu rulant prin poarta de control antitero.

17. Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c)

tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. În speță, petenta sesizează cu privire la modalitatea de acces în cadrul Tribunalului Sălaj. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că există amplasată o rampă amenajată la una dintre intrările publice, rampă prevăzută cu mână curentă și acoperită cu material antiderapant, rampă de natură a permite accesul neîngrădit în interiorul clădirii.

22. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Sălaj e efectuat un control în anul 2017, din procesul verbal de control reieșind faptul partea reclamată a respectat toate prevederile legale de natură a permite accesul neîngrădit în clădire.

23. Partea reclamată asigură atât rampă de acces acoperită cu material antiderapant, mână curentă pe ambele părți pe toată lungimea rampei de acces, adaptarea a cel puțin unui grup sanitar echipat corespunzător.

24. Referitor la accesul prin poarta detectoare de metale, nu este necesară și nici recomandată trecerea fotoliului rulant prin aceasta, existând metode specifice de control pentru aceste situații, iar petenta nu a prezentat nici o situație concretă prin care să fi fost obstrucționat accesul unei persoane în fotoliu rulant în clădire iar accesul să fi fost obstrucționat de controlul de securitate.

25. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate îi revine obligația să întoarcă sarcina probei.

26. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar faptul că aspectele sesizate nu se confirmă, fiind asigurat accesul neîngrădit al persoanelor cu dizabilități în clădirile, fără niciun fel de restricții sau opreliști.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu se confirmă;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 01.02.2019

M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.