



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 408
din 10.07.2019**

Dosar nr.: 48/2019

Petiția nr.: 522/05.02.2019

Petent: .

Reclamat: S.C. Electronic World Srl
(consultant vânzari)

Obiect: potențială discriminare a unei persoane cu dizabilități la achiziționarea unui produs de pe site-ul www.badabum.ro

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele și domiciliul petentului**

Numele și domiciliul reclamatului

2. S.C. Electronic World Srl, .

3. ., .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul este o persoană cu dizabilități. În data de 17.12.2018 a achiziționat on-line de la magazinul Badabum o plită la prețul de 726 lei. În urma comenzii, a primit e-mail de confirmare. Ulterior, a primit mai multe apeluri prin care i se confirma comanda, altele prin care i se anula comanda. În urma discuțiilor telefonice petentul l-ar fi auzit pe administrator spunând " Anulează-i comanda ăstuia că nu îi mai dau nimic acestui handicapat".

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa nr.522/19.02.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 801/19.02.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.03.2019, ora 10 00, prin care s-a pus în discuția părților ridicarea din oficiu a necompetenței materiale a C.N.C.D cu privire la repunerea în situația anterioară și acordarea de despăgubiri.

7. La termenul stabilit părțile au fost prezente.

8. Petentul a depus concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul susține că a dorit să achiziționeze o plită de pe site-ul Badabum. Pe data de 17.12.2018 a efectuat comanda pe site-ul acestora pentru achiziționarea unei plite, iar plata a efectuat-o cu un card bancar al unei prietene invocând că aceasta a fost de acord să-i împrumute o sumă de bani pentru că el are o pensie de handicap de 700 de lei și nu și-o perminte.

11. Petentul a primit un e-mail prin care i se confirma comanda, iar ulterior a fost informat telefonic că va primi plita după sărbători. A primit un alt apel telefonic spunându-i-se că nu va mai fi onorată comanda, iar petentul relatează că în timpul convorbirii a auzit pe fundal un domn care spune "Anulează-i comanda ăstuia că nu îi mai dau nimic acestui handicapat". Acesta a cerut explicații, întrebând cine a spus acest lucru, iar răspunsul a fost "administratorul".

12. Petentul, pentru a se convinge că i s-a făcut o nedreptate a mai comandat produsul încă o dată fiindu-i acceptată comanda, dar a fost la un preț mai mare neavând suficienți bani pentru a o plăti.

13. . . , persoana care i-a împrumutat contravaloarea produsului a declarat că a auzit o convorbire telefonică între petent și partea reclamată în care petentul a afirmat că este o persoană cu handicap, în momentul în care s-a pus în discuție modalitatea de livrare. Aceasta consideră că în urma afirmției petentului că este o persoană cu handicap i s-a anulat comanda.

14. Petentul susține prin notele scrise depuse la dosar că nu i s-au prezentat scuze nici la momentul audierilor din data de 19.03.2019, atunci când administratorul, spune acesta, nici macar nu a negat că l-a jignit.

15. Acesta relatează că, într-o primă fază, comanda i-a fost confirmată și ulterior anulată fără a primi explicații.

Susținerea reclamatului

16. Reclamatul susține că, o comandă înregistrată nu presupune și achiziția unui produs așa cum relatează petentul, explicând că produsul dorit se afla în stocul furnizorului nu în stocul magazinului. Ulterior, după efectuarea comenzii, petentul a fost contactat de dna. . . (consultant vânzări) care l-a informat că produsul nu se afla pe stocul magazinului, ci pe stocul furnizorului și că va fi o perioadă mai mare de livrare din cauză volumului mare de comenzi.

17. Reclamatul relatează că, ulterior acestei convorbii, au fost contactați de cel puțin 15 ori de petent pentru a-i confirma acestuia în scris că îi vor livra produsul până în data de 24.12.2018. I-a fost explicat că nu poate fi onorată comanda până la acea dată, aceștia în fiind nevoiți să o anuleze.

18. De asemenea, reclamatul face referire la acuzele petentului cu privire la afirmațiile administratorului că sunt invenții pentru a le folosi în plângere.

19. Reclamatul susține că petentul a efectuat o singură comandă, nu mai multe. Acesta face referire la comanda pe numele altei persoane, anume . . . , iar prețul mai mare pe care îl invocă petentul este justificat de faptul că a fost solicitată livrarea la domiciliu care a fost efectuată la 3 zile de la înregistrarea comenzii, dar a fost refuzată.

V. Motivele de fapt și de drept

20.În fapt, Colegiul Director reține că petentul a efectuat o comandă pe www.badabum.ro care i-a fost confirmată iar ulterior i-a fost anulată.

21.În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22.Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24.Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

25.Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (dizabilitatea petentului) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv nelivrarea produsului comandat.

26. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Colegiul director constată că petentul nu a depus probe suficiente privind afirmațiile invocate.

27. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

28. Luând act de susținerile părților, petentului în speță, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părților reclamate.

29. Referitor la acordarea de despăgubiri și repunerea în situația anterioară, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (invocată din oficiu), potrivit art. 27 din Procedura interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, competența în acest caz revenind instanțelor de judecată. În temeiul art. 27 din OG 137/2000 numai instanța de judecată poate acorda despăgubiri, poate dispune anularea situației create și restabilirea situației anterioare, cererea urmând a fi scutită de plata taxei de timbru.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu, cu privire la repunerea în situația anterioară și acordarea de despăgubiri.

2. Lipsă legătură de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță dizabilitatea petentului și faptele sesizate, respectiv nelivrarea produsului comandat.

3. Nu se pot reține mijloacele de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, neexistând probe concludente pentru afirmațiile relatate de petent din partea părții reclamate.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 12.08.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.