



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 408**  
**Din data de 05.07.2017**

**Dosar nr.: 549/2016**

**Petiția nr.: 4938/22.08.2016**

**Petent: ..**

**Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Pașcani**

**Obiect: nerestituirea suprafeței de teren în procent real. Solicitare despăgubiri**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ..

**I.2. Numele și reședința părții reclamate**

**I.2.1. Instituția Primarului Municipiului Pașcani, ..**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Petentul reclamă faptul că nu i s-a restituit tot terenul. Solicită despăgubiri**

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrate sub nr. 4938/15.09.2016 i s-a solicitat petentului să completeze sesizarea, cu indicarea persoanelor împotriva cărora se îndreaptă cu petiția. Petentul răspunde prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6018/12.10.2016.

**3.3.** Prin adresele înregistrate sub nr. 6884/15.11.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 28.11.2016. La termen, părțile au fost absente.

**3.4.** Procedura de citare legal îndeplinită

**IV. Susținerile părților**

## 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4938/22.08.2016, petentul descrie modalitatea în care a fost ocupată funcția de primar de-a lungul anilor (din anul 1990 și până în prezent). Susține că le-a fost luat procent din terenurile pe care le deținea.

4.1.1.1. Se consideră discriminat pentru că nu a primit nici un fel de despăgubiri

4.1.1.2. Susține că a fost amenințat și a fost pus să dea anumite declarații, după care a fost sancționat cu amendă penală și i s-au cerut și cheltuieli de judecată;

- solicită să fie despăgubit pentru toată perioada în care a fost chemat în instanță din cauza numeroaselor procese

4.1.1.3. Sunt atașate documente la dosar (filele 4-12)

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6018/12.10.2016, petentul indică împotriva cui își îndreaptă sesizarea și reiterează acțiunile descrise în sesizare (procentul care i-a fost înapoiat din suprafața de terenuri deținută).

4.1.2.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 18-35)

## 4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că sesizarea vizează nerestituirea în integralitate a suprafețelor de teren deținute. Colegiul director reține faptul că petentul, prin intermediul sesizării, a solicitat acordarea despăgubirilor.

5.2. **În drept**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Colegiul director reține faptul că, prin intermediul adreselor înregistrate sub nr. 6884/15.11.2016 a fostă dusă la cunoștința părților faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, competentă fiind instanța de judecată în ceea ce privește aspectele semnalate de petent.

5.4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură

obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.6.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.7.** Relativ la excepția invocată din oficiu și reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata solicitările petentului cu privire la nerestituirea în integralitate a suprafețelor de teren deținute și cu privire la solicitarea despăgubirilor, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată. Analizarea acestor aspecte ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petent, cuantificabil în imposibilitatea de a intra în posesia suprafețelor de teren în integralitate și solicitarea despăgubirilor. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea la punerea în posesie a petentului pentru suprafețele de teren în integralitatea lor și acordarea despăgubirilor. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

**5.8.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instanța de judecată fiind competentă în a analiza în ce măsură împărțirea terenurilor a fost efectuată în mod corect. De asemenea, tot instanța de judecată este competentă în ceea ce privește acordarea despăgubirilor solicitate de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA – Membru

**Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.P.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.