



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr.407
Din data de 08.06.2016

Dosar nr.: 238/2016

Petiția nr.: 1894/29.03.2016

Petent:

~~ODS~~

Reclamat: Agenția Națională de Integritate

Obiect: petenta se consideră discriminată de către agenția A.N.I. care i-a aplicat un tratament nejustificat interzicându-i desfășurarea activității de psiholog în cabinetul individual.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.~~ODS~~,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Agenția Națională de Integritate, sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată de către agenția A.N.I.care i-a aplicat un tratament nejustificat interzicându-i desfășurarea activității de psiholog în cabinetul individual, după ce în prealabil îi admise cererea.

III. Procedura de citare

4. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Colegiul director a pus în vedere petentului, prin adresa 1894/29.03.2016 faptul că "persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității", intră în competența instanței de contencios administrativ.

IV. Susținerile părților

5. Petenta se consideră discriminată de către agenția A.N.I. care i-a aplicat un tratament nejustificat interzicându-i desfășurarea activității de psiholog în cabinetul individual, după ce în prealabil îi admise cererea.

Petenta susține că e singurul ofițer psiholog din cadrul Inspectorului Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea care e discriminată față de alte persoane care ocupă același post ca și ea

V. Motivele de fapt și de drept

6. În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

9. Potrivit art 22 ali. 1 și urm din legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, "persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrative."

10. Luând act de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de contencios administrativ conflictului dintre petentă și partea reclamată. Colegiul nu poate analiza aceste împrejurări de fapt și de drept invocate de petentă, măsură dispusă doar de instanța de judecată.

11. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, fără a putea fi reținute prezumții de natură a permite reținerea unor distincții induse în raport de situații analoge sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petent, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de acesta ce decurg din statuările instanțelor de

judecată, din prevederile CIM, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii, sunt de competența instanțelor de judecată și exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 13.06.2016

Motivul de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.