



**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 406**

**din 10.07.2019**

**Dosar nr.:** 721/2018

**Petiția nr.:** 6621/25.10.2018

**Petent.**

**Reclamat:** Primăria Ulmi din Jud. Dâmbovița

**Obiect:** potențiale abuzuri ale primariei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Instituția Primarului Comunei Ulmi, Jud. Ulmi, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă obstrucționarea oricărui drept la existență. Primăria ar fi menținut o serie de abuzuri, respectiv distrugerea hotarelor de către vecini. De asemenea, petentul susține că i-a fost spartă locuința în plină iarnă, faptele fiind sesizate primăriei și poliției în luna februarie 2018. Acesta spune că la vârsta de 72 de ani este nevoit să-și părăsească propria locuință.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.6621/28.11.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7372/28.11.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.12.2018, ora 10:00, prin care s-a pus în discuția părților necompetența materială invocată din oficiu a C.N.C.D.

6. La termenul stabilit părțile au fost absente.

7. Reclamatul a depus punct de vedere care i-a fost trimis petentul dar nu a primit plicul.

8. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

9. Petentul consideră că îi sunt obstrucționate mai multe drepturi de peste 33 de ani de către primărie care nu îi soluționează problemele pe care le semnalează. Printre altele, petentul menționează faptul că vecinii i-au distrus hotarele, că primăria nu îi acorda anumite condiții decente pe care acesta le solicită.

10. Acesta consideră că trăiește în condiții precare din cauza Primăriei.

11. Petentul ne aduce la cunoștință faptul că i-a fost spartă locuința pentru a i se sustrage lucrurile de valoare dar și o serie de documente. Acesta a depus o serie de adrese și plângeri la diverse instituții.

##### **Susținerea reclamatului**

12. Reclamatul susține că petentul a formulat o plângere vădit nefondată pentru că acesta nu descrie vreo acțiune sau inacțiune a primăriei.

13. Reclamatul arată că toate solicitările pe care petentul Ispas Anton le-a adresat primăriei au primit răspuns.

14. Primaria Ulmi susține că nu a obstrucționat în niciun fel dreptul la existența al petentului.

15. De asemenea, reclamatul susține că petentul nu aduce în fața Consiliului nicio proba concretă din care să reiasă vinovăția Primăriei.

16. Reclamatul prin concluziile scrise depuse la dosar, a invocat excepția necompetenței materiale deoarece faptele indicate de petent nu întrunesc criteriile definite de O.G. Nr. 137/2000, dar și excepția vădit nefondată a obiectului sesizării.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

17. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul relcămă faptul că Primăria nu îi oferă condiții decente, existența unei posibile fapte penale prin spargea locuinței acestuia așa cum afirmă chiar petentul precum și o serie de aspecte ce țin de liniile de hotar.

18. **În drept**, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de

față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

21. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, excepție invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.