



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 406**  
**Din data de 05.07.2017**

**Dosar nr.: 509/2016**

**Petiția nr.: 4528/27.07.2016**

**Petent: ..**

**Reclamat: Penny Market Corabia**

**Obiect:** petentul susține că în magazinul reclamat cântarul de control nu a funcționat.  
Reclamă și faptul că nu i s-a eliberat bon fiscal pentru anumite produse achiziționate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ..

**I.2. Numele și reședința părții reclamate**

**I.2.1. Penny Market Corabia, .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul susține că în magazinul reclamat cântarul de control nu a funcționat.  
Reclamă și faptul că nu i s-a eliberat bon fiscal pentru anumite produse achiziționate

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 4528/16.08.2016 și nr. 4871/16.08.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016. A fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD , competență fiind Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. La termen, părțile au fost absente.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4528/27.07. 2016, petentul solicită efectuarea unui audit economico-financiar, verificarea tuturor încasărilor și plăților efectuate către statul român, în ultimii 5 ani.

- supune atenției faptul că între orele 11.00-11.20 cântarul de control nu funcționează, „acesta fiind blocat pe 200”;
- i-a fost comunicat că nu există specialist să repare cântarul și i s-a indicat să meargă la casă pentru a cântări produsele;
- descrie ce s-a întâmplat la cumpărarea unor produse și menționează că, după calculele făcute, produsele costau mai puțin decât suma cerută la casă;
- descrie conflictul avut la casă cu persoana de la securitate și casierita;
- susține că a mai cumpărat două produse și, ulterior a observat că nu deține bon fiscal, moment în care a reintrat în magazin pentru a solicita bonul;
- a solicitat condica pentru reclamații și nu i s-a dat, fiindu-i comunicat că nu există o asemenea condică

**4.1.2.** DGRFP Craiova transmite petiția formulată de petent (înscris înregistrat sub nr. 4742/05.08.2016). Precizează că petițiile au fost redirecționate și către Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Olt și direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

### 4.2. Susținerile părții reclamate

#### 4.2.1. -

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că sesizarea vizează nefuncționarea cântarului de control și lipsa eliberării bonului fiscal pentru produsele achiziționate.

**5.2. În drept,** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

**5.3.** Colegiul director reține faptul că, prin intermediul adreselor înregistrate sub nr. 4528/16.08.2016 și nr. 4871/16.08.2016 a fost dusă la cunoștința părților faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, implicit Oficiul pentru Protecția Consumatorilor.

**5.4.** Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “*membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*”.

**5.5.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.6.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.7.** Relativ la excepția invocată din oficiu și reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata solicitările petentului cu privire la nefuncționarea cântarului de control și lipsa eliberării bonului fiscal pentru produsele achiziționate, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată. Analizarea acestor aspecte ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petent, cuantificabil în imposibilitatea de a folosi cântarul de control și imposibilitatea de a intra în posesia bonului fiscal pentru produsele achiziționate. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

**5.8.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Oficiul pentru Protecția Consumatorilor fiind competent în a analiza faptele descrise de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA – Membru

**Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.P.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.