



HOTĂRÂREA NR. 405
din data de 17.10.2018

Dosar nr. 307/2018
Petiția nr. 2438/26.04.2018
Petent:
Reclamat: -

Obiect: preluarea abuzivă de către ADS și atribuite clientelei politice PSD, a unor terenuri agricole ce le dețineau o mică comunitate din satul Beciu, comuna Vîrteșcoiu, jud. Vrancea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților
....., cu domiciliul în mun.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că unele terenuri agricole ce le dețineau o mică comunitate din satul Beciu, comuna Vîrteșcoiu, jud. Vrancea, au fost preluate abuziv de și atribuite clientelei politice PSD.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2438/15.05.2018, Colegiul director a solicitat petentului să completeze petiția inițială cu menționarea reclamațiilor cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, cu arătarea devezilor pe care se sprijină cele relatate, în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. De asemenea, s-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, obiectul sesizării fiind echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul nu a dat curs solicitării.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

5. Petentul, prin sesizarea adresată, învederează că o mică comunitate din satul Beciu, com. Vîrteșcoiu, jud. Vrancea, a fost discriminată pe criterii religioase în sensul că terenurile agricole ce le dețineau în apropiere de domiciliu au fost preluate abuziv de ADS și atribuite clienței politice PSD.

6. Petentul arată că este vorba de un număr de trei familii cărora li s-au atribuit terenuri agricole la distanțe de 4-6 km de domiciliu.

7. Petentul precizează că reprezintă interesul tatălui său (decedat) care în amplasamentul solicitat, deținea, înainte de colectivizare 3,5 ha, din care a primit numai 0.25 ha.

8. Menționează că a făcut demersuri fără rezolvare la mai multe instituții ale statului, iar suprafața de vie revendicată face obiectul unei cercetări penale la DNA Galați.

Susținerea părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, afirmă faptul că o mica comunitate din satul Beciu, com. Vîrteșcoiu, jud. Vrancea, a fost discriminată pe criterii religioase, în sensul că terenurile agricole ce le dețineau în apropiere de domiciliu au fost preluate abuziv de ADS și atribuite clienței politice PSD.

10. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

11. Prin adresa nr. 2438/15.05.2018, petentului i s-a pus în vedere să completeze petiția inițială cu menționarea reclamațiilor cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, cu arătarea devezilor pe care se sprijină cele relatate și să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

12. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

13. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.