



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 405**  
**din 10.07.2019**

**Dosar nr.:** 621/2018

**Petiția nr.:** 5365/04.09.2018

**Petent:** .

**Reclamat:** S.C. Bancpost S.A

**Obiect:** cesionarea contractului de credit în franci elvețieni

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. .

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. S.C. Bancpost S.A, cu sediul în București, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul a contractat un credit ipotecar în franci elvețieni cu BancPost în anul 2008. Tot în anul 2018 a fost înștiințat că i s-a censionat creditul către Eurobank Ergasias Sa, ulterior fiind preluat de către Piraeus Bank România Sa. Acesta consideră că a fost discriminat având în vedere că o parte dintre cotractele de credit au fost cesionate spre Banca Transilvania fiind condiții mai avantajoase la această bancă.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5365/18.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5720/18.09.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2018.

6. La termenul stabilit părțile au fost prezente.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

8. Petentul arată că a încheiat un contract de credit ipotecar în anul 2008 la Sc Bancpost Sa.

9. În anul 2018 a fost informat în scris, că i s-a transferat creditul ipotecar conform unui contract de cesiune către Eurobank Ergasias S.A, ulterior fiind preluat de Piraeus Bank Roamnia S.A.

10. Petentul susține că au mai fost cesionate și alte credite în franci elvețieni ale BancPost către Banca Transilvania, existând condiții mai avantajoase, convertind creditele în lei cu o reducere de 20% fapt care nu s-a petrecut și la Piraeus Bank S.A. Acesta susține că a cerut lămuriri cu privire la modul în care au fost împărțite contractele de credit către cele două banci, dar nu a primit lămuriri.

##### ***Susținerile părții reclamate***

11. Partea reclamată susține că în anul 2018, între Bancpost Sa si Eurobank Ergasias a intervenit un contract de cesiune, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. În urma acestei cesiuni, Eurobank Ergasias are în prezent calitatea de creditor în raport cu debitorii. Ulterior Banca Transilvania a achiziționat pachetul majoritar de acțiuni ale Bancpost S.A, de la fostul acționar Eurobank Ergasias S.A. La inițiativa Băncii Transilvania a fost derulat un program de conversie în lei sau în euro a creditelor acordate în franci elvețieni care a fost în permanență public.

12. Reclamatul precizează că cesiunea nu a afectat și nu afectează în niciun fel drepturile și obligațiile clientului în cadrul contractului de credit, acesta nefiind dator să își modifice în vreun fel conduita contractuală. Cesiunea poate fi exercitată liber, conform legislației în vigoare, în funcție de strategia și de motivele interne.

13. Totodată reclamatul preciziează și atașază dovezi că petentul în cauză a fost notificat conform legii, invocând articolele 1578 și 1581 din Codul Civil.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

14. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul sesizează repartizarea într-un mod diferențiat a contractelor de credit ipotecar în franci elvețieni fără a se indica un criteriu.

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G.

nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul sesizează repartizarea diferențiată a contractelor de credit ipotecar în franci elvețieni, astfel cei care au fost repartizați Bancii Transilvania au beneficiat de reduceri. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată.

18. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

19. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

20. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

21. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

## HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsind criteriul de discriminare);
2. O copie hotărârii se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.