



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 405
din 08.06.2016

Dosar nr.: 457/2015

Petiția nr.: 5203/03.08.2015

Petenți:

Reclamat:- Primarul Unității Administrativ Teritoriale Bocicoiu Mare

Obiect: Îngrădirea accesului la internet în cadrul desfășurării activității profesionale, neacordarea telefoanelor de serviciu, aplicarea unei sancțiuni disciplinare, alocarea unui birou de serviciu într-o încăpăre cu spațiu redus

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

1.1.2.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **L L - Primarul Unității Administrativ Teritoriale Bocicoiu Mare**, cu domiciliul pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Primăriei Comunei Bocicoiu Mare, com. Bocicoiu Mare, Str.Principală nr.136, județul Maramureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea depusă, petenții învederează că începând cu prima parte a anului 2014, au fost supuși unor fapte de discriminare la locul de muncă, ce au constat în alungarea viceprimarului din biroul ce-l împărțea cu primarul, înlăturarea petentului de a exercita atribuțiile primarului în lipsa acestuia, formularea unei plângeri penale împotriva celui de-al doilea petent/funcționar public asupra unor fapte/suspiciuni privind modul de

folosire al calculatorului deținut de către acesta în cadrul instituției, aplicarea sancțiunii disciplinare cu mustrarea scrisă asupra funcționarului public, îngrădirea accesului la internet, lipsa unui telefon mobil de serviciu.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citațiile înregistrate sub nr. 5203/24.08.2015 și comunicate petenților, Consiliul a stabilit termen în data de 15.09.2015 și a fost invocată din oficiu excepția privind tardivitatea introducerii cererii asupra faptelor expuse anterior datei de 30.07.2014.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 5532/24.08.2015 comunicată reclamatului, Colegiul a stabilit termen pentru data de 15.09.2015.

3.4. A fost depus la dosar din partea reclamatului punct de vedere înregistrat sub nr. 5861/10.09.2015 și înscrisuri, comunicate petenților prin adresa nr. 6022/17.09.2015.

3.5. Petenții au depus concluzii scrise, înregistrate sub nr. 6547/09.10.2015.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5203/03.08.2015 petenții solicită să se constate ca fiind discriminatorii următoarele fapte săvârșite la locul de muncă: în luna aprilie 2014 petentul/viceprimar a fost alungat din biroul ce-l împărțea cu reclamatul, iar în situația arătată s-a instalat într-un birou în care se afla petentul...., funcționar public. Decizia de delegare privind atribuțiile primarului, în cazul lipsei acestuia, a fost dispusă către un alt funcționar public din cadrul instituției, decât petentului îndrituit prin funcția pe care o deține, aceea de viceprimar.

4.1.2. Formularea unei plângeri penale împotriva petentului/funcționar public asupra unor fapte/suspiciuni privind modul de folosire al calculatorului deținut de către acesta în cadrul instituției, aplicarea sancțiunii cu mustrarea scrisă asupra funcționarului public, îngrădirea accesului la internet, lipsa telefoanelor de serviciu.

4.1.3. Prin concluziile scrise aflate la dosar, înregistrate sub nr. 6547/09.10.2015, se reiterează momentul alungării petentului din birou și se menționează că nu i-a fost permis să ridice documentele întocmite cu ocazia desfășurării activității, aflate în dulapul ce se afla pe numele petentului în inventar și să le depoziteze în biroul în care s-a instalat.

4.1.4. Se arată că în momentul în care petentul a trecut efectiv la acțiunea de a lua documentele menționate, reclamatul a înaintat un denunț penal împotriva acestuia, iar organele de cercetare au trecut la cercetarea sesizării. Petentul mai arată că cercetarea se află în desfășurare.

4.1.5. Petenții arată că spațiul biroului pe care trebuie să-l împartă este de 9 mp, unde se află două birouri, două dulapuri și o sobă de teracotă.

4.1.6. În urma denunțului penal, unitatea centrală a calculatorului petentului/funcționarului public a fost ridicată de organele de poliție, iar activitatea zilnică a petentului are de suferit, deși a solicitat în trei rânduri alocarea unui alt calculator. Nu are acces la legislația necesară desfășurării activității, întrucât pe laptopul colegului de birou nu are acces și nici acesta nu are acces la internet.

4.1.7. Sancțiunea aplicată petentului/funcționar public apreciază ca fiind abuzivă și mai arată că asupra sancțiunii există contestație aflată pe rolul instanței competente.

4.1.8. Mai sunt aduse critici asupra procedurii privind cercetarea disciplinară aplicată funcționarului public, asupra lipsei telefonului mobil de serviciu, deși ceilalți colegi beneficiază. Delegarea atribuțiilor primarului către un funcționar public sunt apreciate ca fiind nelegale, întrucât viceprimarul trebuie să îndeplinească aceste atribuții în lipsa titularului.

4.1.9. Asupra documentelor nearhivate și nepredate de către petent, acesta învederează că nu a fost posibil întrucât nu există spațiu adecvat, personal de specialitate conform reglementărilor legale în materie.

4.1.10. Petenții mai arată că nu beneficiază de condiții similare de muncă cu a celorlalți angajați, iar discriminarea la care au fost supuși s-a datorat faptului că au convingeri diferite față de cele ale reclamatului, petenții sunt de religie greco-catolică, iar reclamatul de religie ortodoxă, naționalitatea diferită față de cea a primarului.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr. 5861/10.09.2015, se învederează următoarele: petentul ... are calitatea de viceprimar în cadrul instituției, iar petentul ... are calitatea de consilier superior în cadrul Compartimentului de cadastru și agricultură al aceleiași instituții.

4.2.2. Referitor la aspectul privind biroul petentului/viceprimar se atașează adresa nr. 2449/2014 prin care îi este comunicat că biroul acestuia se află în încăperea biroului funcționarului public/potent.

4.2.3. Calculatorul aflat în dotare și utilizat de petentul/funcționar public se află în posesia organelor de cercetare penală, iar până la restituirea lui, petentul urmează să completeze certificatele de urbanism pe formulare tipizate sau pe laptopul viceprimarului, iar legislația necesară îi este pusă la dispoziție prin listare de pe calculatorul de la secretariat.

4.2.4. Petentului/funcționar public i-a fost aplicată sancțiunea mustrare scrisă pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

4.2.5. Nu toți angajații primăriei dețin telefoane de serviciu și se arată că fostul secretar în prezent pensionar, a predat telefonul o dată cu încetarea activității.

4.2.6. Delegarea atribuțiilor primarului către un alt funcționar public a fost dispusă pentru a preîntâmpina unele decizii ilegale ale petentului/viceprimar, spre exemplificare enumeră adoptarea de hotărâri ilegale ca președinte de ședință care au fost atacate de către Instituția Prefectului și toate admise în prima instanță. Mai arată că nu s-a procedat la retragerea funcției de viceprimar cum s-a susținut.

4.2.7. Se mai arată că petentul/funcționar public nu-și îndeplinește sarcinile de serviciu care-i sunt încredințate, respectiv nepredarea documentelor create în cadrul compartimentului în care lucrează încă din anul 2002, la depozitul arhivă din cadrul instituției, nici până la data formulării prezentului punct de vedere.

4.2.8. Reclamatul, pentru toate cele arătate și a înscrisurilor atașate, apreciază că nu a înfăptuit vreo faptă de discriminare împotriva celor doi petenți, așa cum în mod eronat susțin, ci le-a solicitat să-și îndeplinească în mod corespunzător sarcinile de serviciu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petenți, asupra faptelor săvârșite anterior datei de 30.07.2014, respectiv alungarea viceprimarului/petent din biroul ce-l împărțea cu primarul/reclamat, faptă petrecută în luna aprilie 2014; delegarea atribuțiilor primarului către un alt funcționar public din cadrul instituției, în detrimentul viceprimarului ce era îndrituit în preluarea lor, prin Decizia nr. 78/16.06.2014 și Decizia nr. 108/10.07.2014.

5.2. Colegiul director urmează să analizeze dacă faptele prezentate de petenți privind formularea de către reclamat a unei plângeri penale împotriva petentului/funcționar public – consilier superior, asupra unor fapte/suspiciuni privind modul de folosire a calculatorului deținut de către acesta în cadrul instituției, aplicarea sancțiunii disciplinare cu mustrarea scrisă asupra funcționarului public, îngrădirea accesului la internet, lipsa telefonelor mobile de serviciu, întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare.

5.3. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției tardivității introducerii cererii asupra faptelor săvârșite anterior datei de 30.07.2014, invocată din oficiu.

5.4. Față de prevederile art. 21 din Procedura internă de soluționarea a petițiilor și sezărilor, publicată în M.O. nr. 348/06.05.2008: *“Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”* raportat la momentul săvârșirii faptei (aprilie 2014) de înlăturarea a petentului/viceprimar din biroul reclamatului, precum și emiterea Dispoziției nr. 76/16.06.2014 și Decizia nr. 108/10.07.2014, având ca obiect delegarea atribuțiilor primarului, în lipsa acestuia, către un alt funcționar public din cadrul instituției, Colegiul director admite excepția invocată din oficiu, întrucât constată că a intervenit tardivitatea introducerii cererii asupra faptelor menționate.

5.5. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat, (așa cum au indicat petenții apartenenței lor la religia greco-catolică și de naționalitatea maghiară, respectiv ucraineană), la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul**

diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocate de petenți constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.6. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.7. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.8. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul le-a încălcat petenților un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Astfel, Colegiul director urmează a analiza dacă lipsa calculatorului de serviciu, aplicarea sancțiunii cu mustrarea scrisă asupra funcționarului public, îngrădirea accesului la internet, lipsa telefoanelor mobile de serviciu, întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare.

5.9. Din susținerile părților și documentele depuse la dosar, Colegiul director reține că organele de cercetare penală dețin în custodia lor calculatorul petentului în vederea cercetării plângerii penale formulată, iar petentul va beneficia de calculator la momentul restituirii calculatorului ridicat; aplicarea sancțiunii cu mustrarea scrisă asupra funcționarului public a fost aplicată prin Dispoziția nr. 147/04.11.2014 și motivată de neîndeplinirea sarcinilor de serviciu; îngrădirea accesului la internet este o consențită a lipsei calculatorului, iar în îndeplinirea sarcinilor de serviciu care necesită accesarea internetului

s-a dispus o modalitate provizorie de obținere a informațiilor necesare; afirmația că “internetul nu poate fi accesat de pe laptopul viceprimarului”, nu poate fi apreciată fără a avea o susținere/dovadă, justificare. Colegiul director ia act că în cadrul instituției mai sunt angajați ce nu beneficiază de telefon mobil de serviciu.

5.10. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteile invocate de petenți. Prin urmare, din probele și actele depuse la dosar, nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriile invocate de petenți, respectiv naționalitatea, religia petenților sau a convingerilor diferite.

Raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriile invocate nu pot fi reținute, în sensul art. 2 alin.(1), (3) și (5) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii asupra faptelor săvârșite anterior datei de 30.07.2014, conform art. 21 din Procedura internă de soluționarea a petițiilor și sesărilor, publicată în M.O. nr. 348/06.05.2008;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum sunt definite în art. 2 alin.(1), (3) și (5) din O.G. nr. 137/2000 republicată,
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a Contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 08.06.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.