



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.404
din data de 10.07.2019

Dosar nr. 615/2018

Petiția nr. 5326/04.09.2018

Petent: .

Reclamat: Universitatea "Ovidius" din Constanța

Obiect: necompensarea în bani a zilelor de concediu, refuzul calculării sporului de doctorat, refuzul plății orelor de supraveghere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Universitatea Ovidius Constanța, cu sediul în Constanța, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petena a fost cadru didactic (profesor colaborator) și reclama aspecte ce țin de necompensarea în bani a zilelor de concediu, refuzul calculării sporului de doctorat dar și refuzul plății orelor de supraveghere.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.5326/20.09.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5787/20.09.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2018, ora 10:30, prin care s-a pus în discuția părților necompetența materială invocată din oficiu a C.N.C.D.

6. La termenul stabilit părțile au fost absente.

7. Petenta a depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta susține că, începând cu 01.10.2015 și până la data de 18.02.2018 a fost angajată la plata cu ora pe funcția de Asistent Universitar și Lector Universitar în cadrul Facultății de Științe Economice a Universității Ovidius, prin decizia Rectorului, iar ulterior prin încheierea a două Contracte individuale de muncă pe perioadă determinată la plata cu ora.

10. În anul 2017 mai exact pe 13 noiembrie, petenta a depus o cerere pentru a-i fi compensate în bani zilele de concediu de odihnă. Cererea nu a primit un răspuns favorabil, având în vedere că în Contractul individual de muncă se specifică că petenta nu are drept la concediu de odihnă.

11. Printr-o altă solicitare petenta a cerut să i se calculeze sporul de doctorat însă reclamatul a refuzat și această solicitare, susținând că a fost inclus în tariful orar stabilit de universitate.

12. Petenta a depus o petiție către Ministerul Educației Naționale iar punctul de vedere al acestora a constat în invocarea art.9 din Ordinul nr. 5559/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ făcând referire la contractul individual de muncă pe care petenta l-a încheiat cu partea reclamată, unde la punctul I) se specifică faptul că petenta nu beneficiază de concediu de odihnă, fapt ce contravine ordinului menționat, care stipulează că " orice convenție prin care se renunță în totalitate, sau în parte, la dreptul de concediu de odihnă este nulă de drept". Totodată, Ministerul Educației menționează că, angajatorul este obligat să acorde compensarea în bani pentru concediu de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă conform art.146 din Codul Muncii.

13. De asemenea, Ministerul Educației spune că indemnizația pentru titlu științific de doctor se acordă proporțional cu perioada lucrată.

14. În urma unei petiții depusă de petentă la Ministerul Educației, s-a efectuat un control de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța la Universitatea Ovidius.

15. Din procesul-verbal încheiat de Inspectorat, reiese că Universitatea Ovidius nu a respectat unele prevederi din Regulamentul Intern, cu privire la ștatele de plată, contractele de muncă pentru activitățile desfășurate în regim de plată cu ora, nu s-au acordat în cazul personalului asociat care desfășoară activități didactice în regim de plata cu ora și care nu au calitatea de titular, prevederile cu privire la concediul de odihnă de asemenea nu au fost respectate.

16. Tot din verificarile efectuate, s-a constatat că angajatorul nu a acordat indemnizația lunară pentru titlu științific de doctor. În încheierea procesului-verbal sunt descrise toate măsurile dispuse conform legii.

Susținerile părții reclamate

17. -

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul Director reține că petenta reclamă faptul nu i-au fost respectate mai multe prevederi din contractul colectiv de muncă încheiat cu partea reclamată.

19. **În drept**, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

20. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

22. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției în ședința de deliberării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.