



**HOTĂRÂREA nr. 403
din 10.07.2019**

Dosar nr: 377/2018

Petiția nr: 3053/21.05.2018

Petent: Inspectori de muncă din cadrul ITM Hunedoara

Reclamat: -

Obiect: neacordarea sporurilor și salarizarea la nivelul altor funcționari publici cu atribuții de control

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1...și alții

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2.-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Un număr de 35 de inspectorii din cadrul ITM Hunedoara au depus un memoriu către Guvern, Avocatul Poporului dar și spre Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la o serie de nemulțumiri legate de nivelul de salarizare, sporuri, condiții de stres dar și statutul acestora în desfășurarea prerogativelor pe care le au în fisa postului. Petenții sesizează situația inspectorilor de muncă din cadrul ITM Hunedoara, solicitând să le fie acordate anumite sporuri care să reflecte importanța muncii depuse și să țină cont de interdicțiile la care este supusă această categorie profesională, precum și aducerea salariilor la același nivel cu a celorlalți funcționari publici cu atribuții de control cum ar fi ANAF, ANSVSA.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de informare a părților.

5. Prin adresa nr.3053/18.06.2018 a fost informat reprezentantul inspectorilor cu privire la constituirea dosarului și o serie de aspecte care au intrat în dezbaterile consiliului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

6. Petenții au depus un memoriu spre Guvernul României, Avocatul Poporului și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin care supun atenției situația inspectorilor în muncă, din cadrul I.T.M Hunedoara, care au statut de funcționari publici și se confruntă cu o serie de probleme, considerate a fi discriminatorii, cum ar fi:

- veniturile realizate(salariu + sporuri) nu sunt corelate cu interdicția de-a desfășura alte activități remunerate fiind o diferență între funcționarii publici

- din cadrul Ministerului Muncii și Justiției sociale și alte ministere cum ar fi Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Interne;
- neacordarea sporului pentru complexitatea muncii de 15% prevăzut de Legea nr. 153/2017, grile de salarizare diferite;
 - personalul cu atribuții de control /activitate de control are același nivel de salarizare cu personalul fără atribuții de control iar în unele cazuri chiar mai mic;
 - diferențe majore în ceea ce privește nivelul veniturilor în instituțiile cu atribuții de control;
 - sporul de vechime nu se acordă și la “stimulentele” care au fost incluse în salariul brut, deși în cazul consilierilor acest lucru se realizează;
 - condițiile de stres neuropsihic în care-și desfășoară activitatea personalul cu atribuții de control, nu sunt similare personalului care-și desfășoară activitatea numai la sediul inspectoratului teritorial de muncă;
 - inspectorii de muncă exercită prerogative de putere publică, fără ca acest lucru să fie reflectat în nivelul salarizării;
 - nu există un statut al inspectoratului de muncă.
7. Achiesează la cele enumerate mai sus, un numar de 35 de inspectori.

Susținerile părții reclamante

8.-

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

10. **În drept**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petenții fiind nemulțumiți de o serie de aspecte cu privire la salarizarea funcționarilor publici din cadrul ITM Hunedoara.

11. Colegiul director se raportează la Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin(3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege care nu se referă la persoană sau grupuri sociale discriminate. Într-o astfel de împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curtii Constituționale.

12. Colegiul director nu analizează modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum nici nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

13. Toate aspectele invocate, sunt de competența instanțelor de judecată și a Curții Constituționale.

14. Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu privind aspectele invocate de către petiționari cu privire la sporuri, condiții de stres dar și statutul acestora.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la modul de stabilire a unor drepturi salariale pentru diferite categorii profesionale.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 22.07.2019

Motivată/redactată – T.S./A.A.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.