



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 403
din 08.06.2016

Dosar nr. 464/2015

Petiția nr. 5242/05.08.2015

Petenți:

Reclamat: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea

Obiect: neacordarea drepturilor de natură salarială, reprezentate de suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în cuantum de 25% din salariul de bază, prevăzute în Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea, cu sediul în Tulcea, Str.Babadag nr.163 bis, județul Tulcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții în calitate de funcționari publici în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Tulcea sesizează o posibilă faptă de discriminare întrucât nu au beneficiat de acordarea sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază, prevăzute de art. 31 alin. 1 lit.c) și d) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5242/17.09.2015 au fost citați petenții la sediul procesual ales, iar prin adresa nr. 6020/17.09.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.10.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Au fost depuse concluzii scrise de către petenți, înregistrate sub nr. 6097/22.09.2015.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții în calitate de funcționari publici în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Tulcea, prin reprezentant solicită ca în baza drepturilor recunoscute cetățenilor prin Constituția României care garantează excluderea privilegiilor și discriminării în cazul muncii egale, salariații având dreptul la un salariu egal, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, să se constate faptul că sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază, începând cu 01.01.2004 calculate cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

4.1.2. Aceste drepturi sunt prevăzute de art. 31 alin.1 lit.c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și au fost acordate colegilor/angajați în D.G.R.F.P. Galați.

4.1.3. Conform Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, petenții apreciază că sunt îndreptățiți să beneficieze de drepturile salariale de care au beneficiat colegii lor din AJFP Brăila, Galați, Vrancea, care la sfârșitul anului 2014 au primit echivalentul sumelor reprezentând suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază.

4.1.4. Astfel, apreciază că sunt discriminați în drepturile lor în raport cu acești colegi, iar de aceste drepturi acordate au aflat la sfârșitul lunii decembrie 2014 și tot de la acel moment apreciază că au luat la cunoștință și curge termenul de prescripție de 3 ani privind nașterea dreptului la acțiune.

4.1.5. Dispozițiile art. 6 din Codul Muncii stipulează că tuturor salariaților care prestează o muncă egală le sunt recunoscute drepturi la plată egală pentru muncă egală, principiu instituit și de art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, iar O.G. nr. 137/2000 republicată, prevede în art.1 alin.2 principiul egalității între cetățeni, caz în care excluderea privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea unor drepturi, inclusiv dreptul la un salariu egal pentru muncă egală.

4.1.6. Referitor la încălcarea art.1 din Protocolul 1, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, printr-o practică constantă s-a statuat că pentru a se constata o atare încălcare se impune a fi îndeplinite cumulativ următoarele cerințe: reclamații să aibă un "bun" în sensul art.1 alin 1 din Protocol, existența unei ingerințe a autorităților publice în exercitarea dreptului cu privire la bun, care să fi avut drept efect privarea reclamațiilor de bunul respectiv, ce poate fi realizată numai în anumite condiții; realizarea condițiilor prevăzute pentru a se justifica o privare a proprietății, respectiv ingerința să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim de interes general, respectiv să intervină pentru o cauză de utilitate publică și să fie proporțional cu scopul legitim urmărit, respectiv menținerea unui just

echilibru între cerințele interesului general și imperativele apărării ale drepturilor fundamentale ale omului.

4.1.7. În opinia CEDO, noțiunea de “bunuri” poate acoperi atât bunurile actuale cât și valorile patrimoniale, înțelegându-se creanțele în virtutea cărora reclamantul poate pretinde că are cel puțin o speranță legitimă de a obține exercițiul efectiv al unui drept de proprietate.

4.1.8. Prin acordarea drepturilor de natură salarială numai unor funcționari publici în cadrul aceleiași instituții publice, având aceleași atribuții de serviciu se instituie o discriminare în cadrul aceleiași categorii de personal, iar o atare situație are ca rezultat o inechitate juridică, creând în acest fel, discriminări nejustificate.

4.1.9. Conform prevederilor legale menționate, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și fără discriminări. Potrivit principiului egalității, la situații egale trebuie să corespundă un tratament juridic egal. În acest sens este și practica jurisdicțională a Curții Constituționale, în concordanță cu practica CEDO.

4.1.10. Petenții învederează că întrucât în cadrul aceleiași instituții există funcționari publici care au primit integral sau eșalonat aceste drepturi salariale, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 27 alin. 1 din OG nr.137/2000 republicată, respectiv “persoana care se consideră discriminată poate formula acțiune în instanță pentru restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, ...”.

4.1.11. Asupra excepției invocate de C.N.C.D., petenții solicită respingerea excepției necompetenței materiale, întrucât apreciază că instituția este competentă să soluționeze cazurile de discriminare în care legea specială crează competența pentru alte autorități. În aceste situații legea specială, în cazul de față Legea nr. 188/1999, crează doar o competență alternativă și nu o competență specială exclusivă altei autorități, decât C.N.C.D..

4.1.11. Pentru toate aspectele menționate mai sus, petenții solicită să se pronunțe o hotărâre în care să se constate că sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază, începând cu data de 01.01.2004 și repunerea în situația anterioară discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Petenții în calitate de funcționari publici în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Tulcea sesizează o posibilă faptă de discriminare întrucât nu au beneficiat de acordarea sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază, prevăzute de art. 31 alin.1 lit.c) și d) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, iar de drepturile salariale indicate au beneficiat integral sau eșalonat în luna decembrie 2014 colegii lor, angajați ai D.G.R.F.P. Galați.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale, excepție invocată din oficiu. Prin petiția dedusă analizării, petenții solicită înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația anterioară discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun.

5.4. Din cuprinsul petiției rezultă faptul că petenții în calitate de funcționari publici apreciază că sunt îndreptățiți a beneficia de acordarea sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază, prevăzute de art. 31 alin.1 lit.c) și d) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, întrucât de aceste drepturi salariale indicate au beneficiat integral sau eșalonat în luna decembrie 2014 colegii lor, angajați ai D.G.R.F.P. Galați.

5.5. În această situație, reținând susținerile petenților, precum și solicitările acestora, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petenților ar fi instanța de judecată.

5.6. Având în vedere obiectul petiției formulate, respectiv acordarea sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază precum și repunerea în situația anterioară discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.;Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților:

.....
VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 08.06.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**

discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.