



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 401
din 05.07.2017

Dosar nr.: 824/2016

Petiția nr.: 7572/19.12.2016

Petentă: .

Reclamați: ..

Regia Națională a Pădurii Romsilva

Obiect: hărțuirea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

I.2. Numele și sediul reclamatului

2. . director parc RNP Romsilva-Administrația Parcului Natural Grădiștea Muncelului Ciclovina.

3. Regia Națională a Pădurii Romsilva reprezentată prin director ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin sesizarea făcută, petenta, sesizează cu privire la hărțuirea sa de către angajator, situație care era cunoscută celei de-a doua reclamate. Faptele de hărțuire ar consta în nepunerea în executare a hotărârii judecătorești, a trimiterii petentei să se deplaseze pe teren în condiții meteo neprielnice neținându-se seama de problemele sale medicale, neacordarea drepturilor salariale convenite precum și nerepartizarea tichetelor de vacanță și tichetelor cadou, totul culminând cu trimiterea sa în comisia de disciplină.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate pentru data de 30.01.2017 la sediul CNCD.

7. La termen s-a prezentat petenta, lipsind părțile reclamate

8. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere, comunicate petentei, care a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția formulată, petenta solicită să se constate săvârșirea unei fapte de discriminare, discriminare săvârșită de către reclamant la data de 07.12.2016 prin neacordarea salariului aferent lunii noiembrie (1800 lei), în timp ce toți salariații din cadrul RNP Romsilva Administrația Parcului Natural Grădiștea Muncelului Ciclovina și-au primit drepturile salariale. Petentei nu i-au fost acordate nici tichetele de masă și nici tichetele cadou aferente lunii decembrie.

11. Petenta mai arată faptul că este discriminată în mod frecvent de către prima parte reclamată ca urmare a faptului că acesta a pierdut litigiul de muncă cu petenta.

12. Astfel i-au fost retrase funcția de biolog și titlul de doctor, fiind retrogradată în funcția de ranger, chiar și după transmiterea sentinței judecătorești, executorie și definitivă prin neapelare, nr. 1522/2016, nerespectând sentința respectivă nici ca urmare a somațiilor transmise prin executor.

13. Astfel, prima parte reclamată nu a aplicat sancțiunea de repunere în funcția deținută de către petentă de biolog (redenumită specialist în științele vieții). În data de 17.10.2016 i-a impus petentei, ca sarcină de serviciu identificarea și inventarierea speciilor de plante și animale, în luna noiembrie, perioadă nefavorabilă acestei activități, activitate care i-ar fi fost impusă doar pentru a o trimite pe teren. Petenta arată că este singura femeie trimisă pe teren în timp ce colegii săi, rangeri, desfășoară activități de birou.

14. Partea reclamată a pus în executare hotărârea judecătorească prin care petentei i s-a anulat decizia de trecere pe post de ranger cu mare întârziere și ca urmare a demersurilor petentei și a avocatei sale.

15. Petenta mai arată faptul că a solicitat să i se pună la dispoziție un birou echipamente necesare desfășurării activității, în data de 24.11.2016 primind un birou izolat de cele ale colegilor săi cu un computer neconectat la internet. Deși petenta a informat conducerea despre situația sa medicală, fiind contraindicat să fie ținută în frig, este trimisă pe teren fără a beneficia de autoturism și de ceai cald.

16. Din data de 07.12.2016, petentei i s-a impus prin ordin de serviciu să efectueze studii de impact asupra vegetației și habitatelor din parc. Petenta arată faptul că în prezent efectuează activități de pază și nu de biolog, activități care ar trebui realizate de un ranger, bărbat.

17. Persoana care a fost angajată ca biolog pe durata litigiului petentei cu angajatorul ar trebui să realizeze aceste activități, fiind încadrată pe post de ranger.

18. În luna octombrie petenta ar fi trebuit să participe, în calitate de biolog, la un eveniment organizat de către un alt parc omolog, în locul petentei fiind trimisă persoana care este încadrată ca ranger și care a ocupat funcția anterior revenirii petentei pe post.

19. Referitor la cea de a doua parte reclamată, petenta solicită sancționarea acesteia întrucât nu a întreprins nici o măsură deși cunoștea situația petentei.

20. Prin concluziile scrise formulate petenta subliniază faptul că documentația depusă de către cele două reclamate este întocmită retroactiv, „pro causa” pentru a veni în sprijinul susținerilor acestora. Petenta mai susține faptul că este cunoscut comportamentul agresiv și discriminatoriu al directorului parcului, Romsilva neluând măsurile care se impuneau datorită relațiilor acestuia cu persoane din conducerea Romsilva.

21. Cu toate acestea, în anul 2015, directorul parcului a fost sancționat pentru o perioadă de 6 luni, prin retrogradarea sa din funcția de director în cea de ranger, ca urmare a sesizărilor transmise de către două treimi din angajații parcului.

22. Petenta mai solicită respingerea excepției tardivității invocate de reclamate, arătând că se afla în termenul prevăzut de OG 137/2000 cu privire la nepunerea în executare a sentinței judecătorești prin care este repusă în funcția de biolog.

23. Cu privire la evenimentele organizate de către parcurile omoloage, petenta arată că ar fi trebuit să fie informată cu privire la aceste evenimente și să i se solicite să participe.

24. Deși erau cunoscute problemele sale medicale iar postul de IT era vacant, s-a acordat temporar postul unui alt ranger, barbat, care urma să desfășoare activități la birou.

24. Cu privire la referatele întocmite, se arată că directorul s-a folosit de unii dintre angajați, aceste referate cuprinzând informații nerezale.

25. Referitor la sumele de bani reținute ca urmare a lipsei de la birou a petentei se arată că acestea puteau fi reținute numai prin sentință judecătorească. Petenta mai arată că, dacă lucrurile ar fi stat așa cum susțin reclamații, i-ar fi fost desfăcut contractul de muncă, în schimb petenta este analizată în comisii de disciplină de care aceasta nu are nici o cunoștință.

Sușinerile părții reclamate Administrația Parcului Natural Grădiștea Muncelului Ciclovina

26. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că petenta a fost angajată pe funcția de ranger, pe o perioadă nedeterminată, ulterior fiind trecută pe funcția de biolog, doar până la organizarea și susținerea concursului pentru ocuparea aceluși post. Trecerea a fost făcută de către soțul petentei, în perioada în care directorul administrației se afla în incapacitate temporară de muncă.

27. Se reiterează faptul că petenta nu a susținut niciun examen pentru ocuparea postului de biolog, neavând cum să fie retrogradată din acea funcție. Prin decizia nr. 26/22.07.2015 petentei i-a încetat delegarea atribuțiilor pentru postul de specialist în științele vieții, fiind trecută pe postul de ranger, post pe care este angajată și în prezent. Tot la data de 22.07.2015 petentei i-a fost anulat sporul de doctorat de 15% ca o consecință a faptului că, din punct de vedere a studiilor deținute, nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea postului de specialist în științele vieții.

28. În perioada 03.08.2015-02.02.2016, funcția de director a administrației a fost îndeplinită de către ...

29. În statul de funcții al Regiei, petenta este trecută cu funcția de ranger. În data de 24.02.2016 petenta informează angajatorul cu privire la starea sa de sănătate prin care solicită trecerea pe un alt post.

30. În data de 12.04.2016 petenta a fost sancționată cu avertisment scris ca urmare a tergiversării efectuării analizelor medicale obligatorii, decizie de sancționare menținută de către instanța de judecată.

31. În data de 20.04.2016 medicul de medicina muncii a întocmit fișa medicală pentru petentă, menționându-se că este aptă pentru funcția de ranger.

32. În perioada ianuarie 2016- 17.10.2016 petenta nu a primit dispoziții scrise ori verbale pentru a desfășura deplasări pe teren. Cu toate acestea petenta a depus spre decontare pentru naveta zilnică (Deva-Baru Mare și retur, 130 km zilnic) un număr de 329 de bilete de călătorie cu mijloace auto, 246 dintre acestea având serii și numere consecutive. Partea reclamată arată faptul că, prin aceste deconturi, petenta a încercat să dovedească faptul că a desfășurat activități pe teren și să își însușească sume de pe nedrept. Cu privire la aceste aspecte există un dosar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva.

33. Petenta a atacat în instanță decizia prin care fost trecută pe funcția de ranger, instanța de judecată admitând în parte acțiunea și obligând administrația să o repună în funcția de specialist în științele vieții, dar numai până la organizarea concursului pentru acest

post (copia sentinței fiind certificată ca definitivă în data de 04.10.2016 și comunicată administrației o zi mai târziu). Urmare sentinței, prin scrisoarea din 07.10.2016 petenta a fost invitată pentru a prelua atribuțiile de specialist în științele vieții iar la data de 17.10.2016 a fost pusă la dispoziția petentei fișa postului de specialist în științele vieții, petenta refuzând să o semneze.

34. La aceeași dată (17.10.2016) a fost întocmit actul adițional, petenta urmând să preia atribuțiile de specialist în științele vieții, fiind anulate și prevederile prin care persoana care o înlocuia preluase atribuțiile funcției deținute de către petentă.

35. Tot în data de 17.10.2016, prin dispoziție scrisă, petentei i s-a stabilit un program privind efectuarea unor lucrări de teren, program care presupunea prezenta la birou dimineața și ulterior deplasarea pe teren. Cu privire la locul de muncă, respectiv biroul petentei, se arată faptul că acesta are toate dotările necesare, fiind fostul birou al soțului petentei. Cu privire la presupusa izolare de restul colegilor se arată faptul există o stare conflictuală între petentă și ceilalți angajați, care refuză să colaboreze cu aceasta.

36. Simpozionul la care face referire petenta a avut loc în perioada 21-22.10.2016 iar începând cu data de 20.10.2016 petenta se afla în concediu de odihnă .

37. Sentința despre care face vorbire petenta a fost pusă în executare începând cu data de 17.10.2016. Din eroare sumele convenite executorului judecătoresc au fost virate în contul petetei.

38. În urma controlului de la ITM Hunedoara s-a încheiat procesul verbal nr. 68996/23.01.2016, în care se precizează la obiectivul 6, că salariații .. nu s-a prezentat la serviciu, neprestând activitate în perioada analizată.

39. Urmare a constatărilor că petenta nu s-a aflat nici la birou și nici pe teren a fost înaintă comisiei de disciplină sesizarea conform căreia petenta nu a fost la birou și nici pe teren în perioada 17.10-21.11.2016 cu propunere desfacere disciplinară a contractului individual de muncă. Tichetele de masă și tichetele cadou au fost achiziționate la datele de 07.12.2016 și 15.12.2016, pentru toți salariații. Petenta și-a ridicat tichetele abia în luna ianuarie.

40. Cu privire la existența unor rangeri care desfășoară activități de birou, se arată faptul că aceștia au primit dispoziții scrise în acest sens, desfășurând activitățile respective suplimentar atribuțiilor specifice funcției de ranger. Petenta nu a desfășurat activități pe teren decât sporadic, a dovedit că nu agreează munca de teren și nu se poate adapta acestei munci deși este de profesie inginer agronom, specialitatea horticultură. Se mai arată faptul că s-a pus la dispoziția petentei echipament pentru sezonul rece dar nu poate demonstra că a desfășurat activități de teren cu excepția zilelor de 9 și 10.12.2016.

41. În cadrul administrației au fost salariați care au ocupat funcția de ranger și au avut activitate exclusiv pe teren, fără a se considera discriminați. De altfel, deplasarea pe teren reprezintă o sarcină expresă a funcției respective pe care o îndeplinește fiecare angajat care ocupă acel post.

42. Cu privire la susținerile petentei privind starea sa de sănătate se mai arată faptul că medicul de medicina muncii a eliberat fișa de aptitudine cu mențiunea apt.

Punctul de vedere formulat de către Regia Națională a Pădurilor Romsilva.

43. Se invocă excepția tardivității cu privire la faptele săvârșite de către ... de retragere a „funcției de biolog și a titlului de doctor”, faptele la care face referire petenta fiind săvârșite prin decizia nr. 26/22.07.2015, consiliul fiind sesizat la data de 19.12.2016, trecând astfel mai mult de un an. De altfel asupra acestor aspecte s-a pronunțat și instanța de judecată prin sentința civilă nr. 1552/2016.

44. Se invocă excepția de vădită necompetență a Consiliului, respectiv cu privire la neacordarea drepturilor salariale pentru luna noiembrie 2016, fapta reclamată reprezentând un litigiu de muncă de competența instanței de judecată. Cercetarea legalității măsurilor dispuse de o persoană juridică, ca urmare a absențelor nemotivate, revine instanței competente.

45. Partea reclamată mai invocă și excepția obiectului vădit nefondat, petenta neîncadrându-se în niciuna dintre categoriile invocate de OG 137/2000, faptele descrise neconstituind fapte de discriminare.

46. De altfel această parte reclamată arată că nu este acuzată de discriminare ci doar de faptul că nu a luat măsuri împotriva directorului primei părți reclamate, prepusul Regiei. Răspunderea comitetului pentru fapta prepusului revine spre analiză instanței de judecată.

47. Se mai invocă excepția de prematuritate cu privire la neacordarea salariului pe luna noiembrie 2016. Petenta, împreună cu alți salariați, informau regia cu privire la presupuse abuzi săvârșite de directorul Administrației la data de 21.12.2016 fiind solicitat un punct de vedere administrației (la 22.12.2016). Conducerea APN Grădiștea Muncelului Ciclovina a răspuns la data de 16.01.2017, ulterior la data 17.01.2017 formulându-se un răspuns petentei și colegilor acesteia. Petenta a sesizat Consiliul la 19.12.2016 cu privire la fapte de discriminare care nici nu fuseseră comunicate Regiei.

48. Pe fondul cauzei nu rezultă săvârșirea niciunei fapte de discriminare în sensul OG 137/2000. În urmare sesizărilor unora dintre angajații administrației APN Grădiștea Muncelului Ciclovina, printre care și petenta, cu privire la managementul defectuos al conducerii, în semestrul II 2016, conducerea Regiei a dispus efectuarea unui control de fond în perioada 09-17.11.2016, la Administrația Parcului.

49. Din analiza programelor lunare de activitate repartizate rangerilor în primul semestru al anului 2016 a rezultat faptul că sarcinile de serviciu stabilite acestora sunt identice în privința felului sau locului muncii, conducerea nefăcând nici o diferențiere între angajații ocupanți ai unor posturi similare cu atribuții similare.

50. S-a constatat faptul că Administrația parcului are în dotare 2 mijloace de transport auto, dintre care doar unul de teren, fiind în imposibilitatea de a asigura întregului personal de teren mijloace de transport.

51. Urmare deficiențelor constatate echipa de control a propus sancționarea directorului cu suspendarea din funcție pe o durată de 12 luni, conform prevederilor din Contractul colectiv de muncă. Prin adresa nr. 84/30.01.2017 Consiliul de disciplină a specificat faptul că raportul nr. 140090/13.12.2016 este în curs de analiză.

52. Se poate astfel observa că partea reclamată a demarat procedurile legale, efectuarea unui control și cercetarea disciplinară a directorului neputând a fi acuzată de pasivitate.

53. Referitor la aspectele sesizate de către petentă referitor la stabilirea sarcinilor de serviciu au fost impuse conducerii administrației parcului dispoziții cu caracter obligatoriu, fiind luate toate măsurile pentru îmbunătățirea activității.

54. Referitor la refuzul Administrației parcului de a pune în executare sentința civilă menționată de către petentă se arată faptul că Administrația parcului și-a îndeplinit obligația legală de punere în executare a acesteia.

55. Cu privire la imposibilitatea petentei de a participa la un eveniment organizat de către un alt parc omolog, se arată faptul că s-a ținut cont de cererea de concediu formulată de către petentă și aprobată de către conducere.

56. Referitor la neacordarea salariului pentru luna noiembrie, Regia a arătat faptul că a dispus verificări și a răspuns petentei în termenul legal. Tichetele de masă și tichetele cadou au fost achiziționate pentru toți angajații, fără nici o deosebire.

57. Se solicită să se constate faptul că partea reclamată nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

58. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra faptului că petenta a fost repusă în drepturi cu întârziere, că nu i-au fost achitate drepturi salariale pentru zilele în care petenta nu ar fi fost la serviciu, modalitatea de acordare a tichetelor cadou și a tichetelor de masă precum și cu privire la hărțuirea acesteia la locul de muncă.

59. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părți. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

60. Cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de către partea reclamată părțile reclamate cu privire la nepunerea în executare/punerea în executare cu întârziere a hotărârii judecătorești, Colegiul director urmează a admite excepția formulată apreciind faptul că instanțele de judecată sunt competente a se pronunța cu privire la aceste aspecte.

61. Referitor la excepția tardivității, excepție invocată de partea reclamată Romsilva Colegiul director urmează a analiza aspectele invocate. Prin punctul de vedere exprimat, partea reclamată arată faptul că faptele săvârșite de către S.G.L. de retragere a „funcției de biolog și a titlului de doctor”, ar fi fost urmare a deciziei nr. 26/22.07.2015, consiliul fiind sesizat la data de 19.12.2016, trecând astfel mai mult de un an. Colegiul director urmează a constata faptul că decizia 26/22.07.2015 a fost anulată de către Tribunalul Hunedoara prin sentința civilă nr. 1552/09.06.2016, acest aspect făcând de prisos analiza excepției invocate.

62. Referitor la neacordarea drepturilor salariale pentru zilele în care petenta ar fi lipsit de la serviciu, Colegiul director apreciază faptul că analiza acestor aspecte revine instanței de judecată, aceasta fiind singura în măsură să se pronunțe cu privire la acestea.

63. Referitor la excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul director urmează a analiza susținerile părților, reținând faptul că petenta reclamă un tratament diferențiat. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a dispune unirea excepției cu fondul.

64. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

65. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

66. În speță, petenta arată faptul că, urmare a demersurilor sale, partea reclamată ar fi procedat la izolarea sa, i-ar fi împiedicat participarea la evenimente științifice organizate de către alte instituții omoloage, postul său de biolog ar fi fost ocupat de către o altă colegă precum și faptul că nu s-a ținut cont de situația sa medicală fiind trimisă pe teren deși starea sa de sănătate nu i-ar fi permis aceasta.

67. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

68. Referitor la biroul care i-ar fi fost alocat petentei, din probatoriul depus rezultă faptul că acest birou a fost ocupat în trecut de către soțul petentei, din notele de constatare depuse la dosar rezultând faptul că există condiții decente, fiind dotat cu un computer.

69. Referitor la neparticiparea petentei la evenimente organizate de către alte parcuri se reține faptul că acestea nu i-a fost împiedicată participarea, simpozionul la care făcea referire având loc în perioada 21-22.10.2016, petenta aflându-se în concediu de odihnă, începând cu data de 20.10.2016.

70. Cu privire la ocuparea postului de biolog de către o altă persoană se reține faptul că la data de 17.10.2016 a fost întocmit actul adițional, petenta urmând să preia atribuțiile de specialist în științele vieții, fiind anulate și prevederile prin care persoana care o înlocuia preluase atribuțiile funcției deținute de către petentă. Tot în data de 17.10.2016, prin dispoziție scrisă, petentei i s-a stabilit un program privind efectuarea unor lucrări de teren, program care presupunea prezenta la birou dimineața și ulterior deplasarea pe teren.

71. Petenta mai arată faptul că nu i-au fost acordate tichetele de masă și tichetele cadou, partea reclamată arătând faptul că acestea au fost comandate pentru toți salariații, inclusiv pentru petentă.

72. Cu privire la susținerile petentei privind starea sa de sănătate se mai arată faptul că medicul de medicina muncii a eliberat fișa de aptitudine cu mențiunea apt, Colegiul director reținând faptul că nu se poate reține o situație comparabilitate cu privire la aceste aspecte.

73. Referitor la pasivitatea celei de a doua reclamate, Colegiul director reține faptul că acesta a dispus efectuarea de controale la Parcul Ciclovina, controale soldate cu sancționarea primei părți reclamate.

74. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la punerea cu întârziere în executare a unei hotărâri judecătorești, urmează a se proceda la admiterea acesteia.
2. Referitor la neacordarea drepturilor salariale, urmează a fi de asemenea admisă excepția de necompetență.
3. Cu privire la fondul petiției, Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.