



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA nr. 39
din data de 23.01.2019

Dosar nr. 111/2018

Petiția nr. 1025/23.02.2018

Petent: ..

Reclamat: Guvenul României

Obiect: adoptarea prevederilor art. VII, pct.3 din O.G nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Guvenul României - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3 Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1025/23.02.2018, se învederează că petentul care a trecut în rezervă cu drept de pensie conform deciziei de pensionare nr. 154667/1 din data de 01.02.2018 , conform Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, este împiedicat să beneficieze de drepturile convenite în baza Legii nr. 223/2015, prin adoptarea Ordonanței de Urgență nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, reducându-i-se prin aceasta cuantumul pensiei cu circa 27%.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 28 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu, prin Adresa nr. 1751 din 28.03.2018 **exceptia necompetenței materiale, acordând petentului dreptul de a transmite punctul său de vedere în scris în termen de 15 zile de la data primirii acestei adrese.**

5. Petentul nu a răspuns adresei CNCD nr. 1751 din 28.03.2018.

6. Având în vedere cele precizate mai sus citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

7. Susținerile petentului

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1025/23.02.2018, petentul în persoana domnului Anegroaie Ștefan arată că a fost cadru militar, dar a trecut în rezervă cu drept de pensionare conform deciziei de pensionare nr. 154667/1 din data de 01.02.2018, dată în baza prevederilor Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și dispozițiilor Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat .

7.2. Petentul susține că se simte discriminat deoarece, prin cadrul legal se face diferența între cadrele militare care au ieșit la pensie înainte de data de 15.09.2017 și cei care au ieșit după această dată, ca urmare a adoptării OUG nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, ordonanță care, domnului .., îi aduce o reducere a cuantumului pensiei cu 27%, astfel că de la suma de 3309 lei (cuantum pensie netă) acesta va primi 2421 lei prin aplicarea prevederilor sus menționate .

7.3. Acesta susține, de asemenea, faptul că dânsul, fiind cadru militar a parcurs aceleași trepte ale carierei militare ca și colegii dumnealui care au ieșit la pensie înainte de data de 15.09.2017.

7.4. Petentul solicită constatarea discriminării create prin aplicarea dispozițiilor art. VII, pct.3, din OUG 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.

7.5. Petentul înțelege să se folosească ca și probe pentru cele susținute de fotocopia deciziei sale de pensionare nr. 154667/1 din data de 01.02.2018.

8. Susținerile părții reclamate

8.1. Nu sunt depuse la doasr puncte de vedere ale reclamatului.

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentului prin care învederează că este discriminat prin adoptarea și aplicarea OUG nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu,(mai exact dispozițiile art.VII, pct.3 cadrul legislativ care a dus la diminuarea cuantumului pensiei sale cu 27% (de la 3.309 lei valoare pensie netă la 2.421 lei)

10. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, și **art. 64** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd “(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu și de către partea reclamată.

11. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de neкомпetență a C.N.C.D. cu privire la solicitarea petentului de

constatare a discriminării create prin aplicarea dispozițiilor art. VII, pct.3, din OUG NR. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor. Colegiul director reține și faptul că petentul nu a răspuns la adresa C.N.C.D nr. 1751 din 28.03.2018 prin care s-a ridicat această excepție. Astfel, luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

Colegiul director înțelege să respingă excepția urmând a analiza fondul cauzei, având în vedere faptul că același Colegiul director reține că obiectul petiției vizează adoptarea O.G. nr. 59/2019, prin care pensiile cadrelor militare au fost reduse, inclusiv cea a petentului, reducerea pensiei fiind în cuantum de 27%, în timp ce pensia colegilor care au ieșit mai devreme de adoptarea aceleiași O.G. nr. 59/2017 sunt mai mari cu 27%.

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

14. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petentul sesizează aspecte legate de adoptarea O.G. nr. 59/2017, prin care pensiile cadrelor militare demnitarilor au fost micșorate cu 27%, inclusiv pensia petentului micșorându-se cu acest procent, astfel că de la cuantumul de 3309 lei valoare pensie netă ajunge la cuantumul de 2421 lei, în timp ce pensiile colegilor săi înainte de adoptarea OG nr. 59/2017 erau mai mari cu 27%.

15. Colegiul director, analizând fondul plângerii deduse soluționării și susținerile părților, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Ori, în exercitarea

competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza modalitatea în care a fost adoptată O.G. nr. 59/2017, prin care pensia petentului a fost redusă cu un procent de 27% în timp ce alți colegi, cadre militare au primit o pensie mai mare ca cea a petentului, pentru că la data la aceare aceștia au ieși la pensie nu era adoptată O.G. nr. 59/2017(aceștia au ieșit a pensie înainte de 15.09.2017). De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile petentului în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiutor prin acte normative.

16. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că fondul plângerii adresate CNCD îl constituie aspectele legate de adoptarea O.G. nr. 59/2017, prin care pensiile cadrelor militare au fost diminuate, in timp ce cadrele militare ieșite la pensie înainte de adoptarea acestei ordonate au o pensie mai mare ca cea a petentului (având în vedere că toate cadrele militare au avut aceeași carieră militara). Se impune însă întrebarea legitimă, în ce măsură este competent Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să soluționeze pe fond o cerere pentru modul în care o instituție a statului adoptă acte normative.

17. Prin Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că jurisdicția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are caracter obligatoriu, întrucât legea nu prevede în sarcina persoanei vătămate obligația de a urma o procedură administrativ-jurisdicțională prealabilă sesizării instanței de judecată, ci numai posibilitatea de a opta între cele două căi de valorificare a dreptului. Legiutorul, dincolo de posibilitatea declanșării unei proceduri administrativ-jurisdicționale finalizată prin constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte, a prevăzut, în temeiul art. 27 alin.1 și alin. 2 al O.G. nr. 137/2000, dreptul persoanei care se consideră discriminată de a formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea sa ia cunostință de săvârșirea ei (A se vedea Curtea Constituțională, Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007).

18. Art. 20 alin.1 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze CNCD cu o cerere pentru constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte de discriminare iar art. 27 alin. 1 și alin.2 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze instanței de judecată cu o cerere pentru anularea situației create prin discriminare.

19. Petentul s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect prevederile cuprinse în O.G. nr. 59/2017, prin care pensia petenului a scazut cu un procent de 27% , respectiv de la valoarea netă de 3.309 lei la suma de 2.421 lei, în timp de înainte de aplicarea acestui act normativ, respectiv înainte de data de 15.09.2017 pensiile colegilor petentului erau mai mari cu 27%, ceea ce ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petent, cuantificabil în eliminarea situației create prin abrogarea ordonanței. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea părții reclamate la majorarea pensiei petentului cu 27%. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu

poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În speță, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat față de colegii săi cadre militare care au fost avut aceeași carieră militară, dar care au ieși la pensie la momente diferite, respectiv înainte și după data de 15.09.2017 când a intrat în vigoare O.G. nr. 59/2017 și a diminuat pensiile acestora. În acel moment pensia petentului a scăzut cu un procent de 27%, iar pensia colegilor săi nu a fost diminuată, rămânând mai mare ca cea a petentului nostru.

24. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (în speță sunt categorii diferite de persoane: salariați și pensionari) nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor

de discriminare, republicată fiind vorba de aplicarea legii în timp, în speță a Ordonanței de Guvern nr. 59/2017, care nu constituie faptă de discriminare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată din oficiu pe aplicarea și interpretare a legii de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, aplicarea legii civile în timp nu constituie faptă de discriminare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Red-Motivata:CJ/PCS
Data 29.01.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.