



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 399
din data de 03.07.2019

Dosar nr: 6/2019

Petiția nr: 36/07.01.2019

Petent:

Reclamați:

Obiect: afișarea numelui pe lista „Topul celor mai datornici proprietari din asociația noastră”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamaților

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră discriminatorie afișarea numelui lui pe lista „Topul celor mai datornici proprietari din asociația noastră”.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 19.02.2019 (filele 6-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 19.02.2019 părțile nu s-au prezentat.

8. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, reclamațiilor cel al petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 43-45 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 36/07.01.2019** (filele 1, 12-13 din dosar) petentul arată că este afișat în mod repetat pe lista „Topul celor mai datornici proprietari din asociația noastră”. Consideră că este discriminat, denigrat pe criteriul convingerii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-11, 14-18 din dosar).

10. Petentul a formulat completări prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 835/21.02.2019** (fila 35 din dosar), arătând că există un dosar pe rol privind plata presupusei datorii, prin afișarea listei s-a dorit influențarea soluționării respectivei cauze.

A depus la dosar înscrisuri (filele 36-37 din dosar).

Al doilea exemplar filele 38-42 din dosar.

11. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1713/02.04.2019** (filele 57-64 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile părților reclamate

12. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 742/18.02.2019** (filele 22-23 din dosar) primul reclamat arată că nu a jignit petentul, Adunarea generală a asociației a decis afișarea datornicilor.

13. A doua reclamată a depus un punct de vedere cu conținut similar înregistrat la CNCD cu **nr. 757/18.02.2019** (filele 24-26 din dosar).

A depus la dosar înscrisuri (filele 27-34 din dosar).

14. A doua reclamată a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1505/21.03.2019** (filele 46-52 din dosar) prin care menține cele arătate anterior.

15. Primul reclamat a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1506/21.03.2019** (filele 53-56 din dosar) prin care menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director constată că petentul are datorii de peste 14.000 lei față de Asociația de Proprietari, prin neplata cheltuielilor de întreținere. Asociația de Proprietari a decis afișarea persoanelor cu datorii mari, între care și petentul.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

20. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*”

21. Colegiul director constată că reclamații (președintele asociației, respectiv administratorul) au tratat în mod similar toate persoanele care au acumulat datorii însemnate, afișând o listă a acestor persoane. În consecință, faptele sesizate nu creează o diferențiere între persoanele care se află în situația analoagă de a fi datornici, și astfel nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.07.2019

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.