



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 397
din data de 05.07.2017

Dosar nr. 332/2016

Petiția nr. 2842.05.05.2016

Petent: - Asociația Fujin Club Sportiv Vulcan

Reclamat: Instituția Primarului Vulcan-Hunedoara
Consiliul Local Vulcan-Hunedoara

Obiect: petentul este nemulțumit de hotărârea părților reclamate, prin care se direcționează banii proveniți din fonduri publice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 .-Asociația Fujin Club Sportiv Vulcan,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Instituția Primarului Vulcan-Hunedoara, .

I.2.2 Consiliul Local Vulcan-Hunedoara, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul este nemulțumit de Hotărârea Consiliului local cu privire la direcționarea banilor proveniți din fonduri publice, către activități ce nu sunt cu caracter sportiv.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2842.19.05.2016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3165.19.05.2016, a fost citată *Instituția Primarului Vulcan-Hunedoara* în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3165.19.05.2016, a fost citat *Consiliul Local Vulcan-Hunedoara* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul este reprezentantul unei baze sportive și uține că, părțile reclamate îl supun unui tratament discriminatoriu privind alocarea fondurilor din bugetul local. Pentru anul 2016, ordonatorul principal de credite din cadrul primăriei Vulcan, a alocat bisericilor cea mai mare sumă, neluând în considerare și ramura sportivă. Petentul precizează că, au obținut la disciplina sportivă “Kempo” (arte marțiale) în cadrul Campionatului Mondial din anii precedenți, medalii de aur și alte locuri meritorii. Ca atare, petentul consideră că este îndreptățit la finanțare, prin comparație cu biserica. Un sport se poate autofinanța din fonduri private dar nu în totalitate, iar Legea nr.350/2005, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice, permite primăriilor să aloce fonduri bănești cu această destinație.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță Primăria Municipiului Vulcan susține că, în data de 28.04.2016 în cadrul ședinței de Consiliu Local, s-a aprobat Hotărârea nr. 48/2016, privind aprobarea Programului anual al Municipiului Vulcan, pentru finanțarea nerambursabilă a activităților de interes general pentru anul 2016. Acest lucru nefiind posibil, potrivit Legii nr. 350/2005, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice pentru activități nonprofit și de interes general. Prin programul de finanțare prin Hotărârea Consiliului Local nr. 48/2016, nu a mai fost inclusă nicio asociație cu activitate sportivă din localitate. Din bugetul alocat pentru cheltuieli prevăzute prin credite cu destinație activităților publice nonprofit de interes general, pentru anul 2016 s-a ales pentru anul menționat, “cultură, recreere și religie”. Există posibilitatea conform prevederilor legale, în cazul în care, pe parcursul exercițiului bugetar anual, să se poată distribui sume pentru activitățile care au fost excluse, Consiliul local poate aproba la rectificarea bugetară redistribuirea sumelor de bani în funcție de necesități.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul critică modalitatea de alegere spre a fi destinați banii proveniți din fonduri publice, către activități ce pot să fie cu caracter cultural, sportiv și bisericesc.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis,

punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, ridicată în ședința de audieri a părților. Colegiul în urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei și a obiectului petiției, trebuie să se pronunțe pe marginea unei hotărâri de Consiliu local, prin care s-a luat decizia de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a unor activități nonprofit și de interes general(culturale, religioase), fiind exclusă activitatea competițional-sportivă.

Pentru anul 2016 finanțările nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit, au cuprins alte ramuri de interes general decât cea sportivă. Au fost alese la respectiva alocare bugetară, cultele religioase și promovarea de evenimente culturale. Petentul declară că, în anii trecuți baza sa sportivă a fost finanțată de la bugetul local, și în această situație a avut rezultate foarte bune la concursurile mondiale de arte marțiale. În anul 2016, baza sa sportivă, a fost exclusă de la sponsorizare, deși a avut rezultate foarte bune la campionatele mondiale. Trebuie menționat faptul că, banii proveniți din fonduri publice, se pot prin votul Consiliului local, să fie direcționați și spre alte destinații decât activitatea sportivă. La momentul adoptării Hotărârii de Consiliu, se aprobă și anexa ce cuprinde proiectele pentru care se vor aloca fonduri nerambursabile, iar pentru anul 2016, s-a ales sprijinirea altor segmente de interes public. Mai mult, partea reclamată în programul anual de finanțare aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 48/2016, nu a inclus nicio asociație cu activitate sportivă, această activitate fiind exclusă în totalitate.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsesc elemente de comparabilitate de tratament diferit aplicat petentului, (reprezentant al unei baze sportive de arte marțiale), prin comparație cu entitățile religioase, culturale cu care se compară, în acordarea fondurilor nerambursabile din fonduri publice pentru anul 2016, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, nu sunt fapte de discriminare potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

- a) .-Asociația Fujin Club Sportiv Vulcan
- b)
- c) Instituția Primarului Vulcan-Hunedoara, . .
- d) Consiliul Local Vulcan-Hunedoara, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O