



**HOTĂRÂREA nr. 395  
din 03.07.2019**

**Dosar nr. :** 342/2017

**Petiția nr.:** 3586/04.07.2017

**Petentă:** ...petiție redirecționată de MAI – IGP- Direcția Generală de Poliției a Municipiului București – Secția 1 de Poliție

**Reclamat:** ...

**Obiect:** comportament nejustificat cu folosirea excesivă a unui limbaj injurios la adresa familiei petentei și a copilul său minor  
folosirea violentelor fizice față de prietenul său

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3586/04.07.2017, petenta semnaleză cu privire la comportamentul violent nejustificat al reclamatului față de familia și copilul minor al reclamatului prin manifestarea excesivă a unui limbaj injurios și a unor fapte de violență față de prietenul său. De asemenea, petenta reclamă un comportament agresiv față de prietenul său la care reclamatul a sărit cu un cuțit și pe care l-a lovit. Acest ultim aspect a fost adus la cunoștința și organelor de poliție, inclusiv de agentul de proximitate ce a fost chemat de petentă pentru a lua declarații reclamatului că nu mai jignește pe niciunul dintre membrii familie sale și nu mai atacă cu cuțitul la altcineva.

Totodată, petenta reclamă comportamentul neadecvat în repetate rânduri (în special violențe fizice și agresivitate față de prietenul său) al reclamatului și comportamentul reclamatului săvârșite în cadrul conviețuirii într-un spațiu comun.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din cuprinsul O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare, părțile au fost citate prin adresele nr. 2462 din data de 26.04.2018, pentru data de 21.05.2018, ora 11,00.

5. Plicul cu citația pentru reclamat a fost returnat la instituție cu mențiunea: „lipsă domiciliu”.

6. Părțile au fost absente la termenul din data de 21.05.2018.

7. Față de cele expuse mai sus, procedura legală se consideră legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### **Susținerea petenților**

8. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3586/04.07.2017 ce a fost transmis de către MAI- IGP Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Secția nr.1 de Poliție, petenta a formulat o plângere penală prin care sesizează cu privire la comportamentul violent nejustificat al reclamatului față de familia și copilul minor al reclamatului prin manifestarea excesivă a unui limbaj injurios și a unor fapte de violență față de prietenul său. De asemenea, petenta reclamă un comportament agresiv față de prietenul său la care reclamatul a sărit cu un cuțit și pe care l-a lovit. Acest ultim aspect a fost adus la cunoștința și organelor de poliție, inclusiv de agentul de proximitate ce a fost chemat de petentă pentru a lua declarații reclamatului că nu mai jignește pe niciunul dintre membrii familie sale și nu mai atacă cu cuțitul la altcineva.

9. Totodată, petenta reclamă comportamentul neadecvat în repetate rânduri (în special violențe fizice și agresivitate față de prietenul al reclamatului) și comportamentul reclamatului săvârșite în cadrul conviețuirii într-un spațiu comun.

### **Susținerea reclamatului**

10. Reclamatul nu a depus la dosar niciun punct de vedere cu privire la sesizarea înregistrată sub nr. 3407/23.06.2017 .

#### **▪ Raportul de investigație nr. 212/2018**

11. Având în vedere obiectul petiției, conform dispozițiilor art. 41 și următoarele din cuprinsul *Capitolului II - Investigarea actelor sau faptelor de discriminare - SECȚIUNEA 1- Declanșarea investigației*, membrul colegiului director a dispus declanșarea unei investigații în vederea clarificării aspectelor cuprinse în plângerea penală înaintată de Secția 1 de Poliție și redirectionată către C.N.C.D. .

12. Echipa de investigație formată din dl. .. și dna. .., în data de 18.01.2018 s-au deplasat la domiciliul reclamatului, ..

13. În conformitate cu dispozițiile art.45 din Procedura internă de soluționare aprobată prin ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 și publicată în m.official nr. 348 din data de 6 mai 2008, echipa a întocmit un raport de final înregistrat sub nr. 212/2018. Acest raport surprinde următoarele aspecte:

- în data de 27.11.2017, consilier juridic .. și consilier juridic .. au convocat la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe petentă pentru discuții pe marginea sesizării înregistrate cu nr. 3586/04.07.2017. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., **petenta** a susținut următoarele:

- locuiește în camerele .. și .. de la mansarda blocului din .. împreună cu fiul în vârstă de 12 ani și cu concubinel său, considerând că, deși cele două camere nu i-au fost atribuite cu titlu de locuință socială, este îndreptățită să locuiască acolo în baza fișei de calcul primită de la AFI;

- în ceea ce privește relația și problemele acesteia cu partea reclamată, aceasta susține că:

- respectiva persoană încearcă să o evacueze dintr-una din cele două camere în care locuiește pentru a o prelua dumnealui;
- reclamatul i-a adresat cuvinte jignitoare în repetate rânduri (ex: „ciori care stați într- o cameră de coșciug”, „nеспalato”, „sunteți niște ciori care trebuie să dispară”);

- o altă metodă de hărțuire aplicată de reclamat constă în intervenția pe lângă alți locatari cu scopul de a-i face rău (ex: femeia de serviciu a primit indicații de a nu face curat la mansardă);
- susține faptul că dumnezei nu este de etnie romă, însă concubinul dumnezei este de etnie romă.

14. La solicitarea reprezentanților CNCD de a indica un martor/o persoană care să susțină prin declarație scrisă afirmațiile sale, peteta a numit următoarele persoane: d-na . - locatar la mansardă (*nu cunoaște al doilea nume*), dl. .. (apartament ..) și președintele asociației de proprietari al blocului din ...

15. **Echipa de investigație a C.N.C.D.** în continuarea verificărilor s-a **deplasat în data de 18.01.2018** la domiciliul **persoanei reclamate** (..) Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., **partea reclamată** a susținut următoarele:

- divergențele dintre dumnezei și petentă au apărut în momentul în care i-a atras atenția să intre în legalitate în ceea ce privește energia electrică utilizată pentru cele două încăperi, prin montarea unui contor; ulterior discuției, petenta a continuat să utilizeze ilegal energie electrică, fiind și în prezent legată la sursa de curent din holul comun al mansardei (în acest sens a luat în considerare să-i facă plângere petentei la Enel, însă în final a renunțat la idee pentru că plângerea sa ar fi avut ca și consecință directă întocmirea unui dosar penal pentru furt de energie electrică);
- petenta locuiește la adresa din .. fără forme legale, neavând contract de închiriere cu Administrația Fondului Imobiliar, ci doar o foaie de calcul a chiriei;
- perioadă de timp în care petenta a locuit împreună cu fiul minor și cu concubinul acesteia în cele două camere de 3.60 m<sup>2</sup> aflate la mansarda blocului din ..; de câteva luni nu l-a mai văzut pe concubinul acesteia și în ultimele zile nu l-a mai văzut nici pe fiul acesteia (a fost căutat și de reprezentanți ai DGASPC și nu a fost găsit);
- petenta se autoproclamă a fi "țigancă" și vorbește foarte urât; mai mult decât atât, petenta l-a amenințat că "pune pe el țiganii din Ferentari";
- în vara anului trecut se afla în curtea blocului, însoțit de femeia de serviciu (. .) și fiul acesteia (. .), când a fost atacat de concubinul petentei (ca urmare a loviturilor primite a scos certificat medico-legal);
- ulterior altercației cu concubinul petentei, s-a deplasat la Administrația Fondului Imobiliar unde a depus o sesizare cu privire la repartitia locativă a acesteia; în timp ce se afla în biroul d-nei . ., petenta a intrat intempestiv în încăperea și a început să-i aducă înjurii;
- după ce a intrat în conflict cu petenta, în semn de răzbunare aceasta i-a făcut reclamații nefondate la Secția 1 Poliție, la Distrigaz și la Administrația Fondului Imobiliar
- nu i s-a adresat niciodată petentei cu apelativul de "țigancă".

16. La solicitarea reprezentanților CNCD de a indica un martor/o persoană care să susțină prin declarație scrisă afirmațiile sale, partea reclamată a numit următoarele persoane: d-na . . - femeie de serviciu la blocul din ., d-na . . . - locatar la mansarda nr. . și d-na .. - funcționar la Administrația Fondului Imobiliar.

17. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., **d-na . .** a susținut următoarele:

- face curățenie la blocul din .. de mulți ani;
- este de etnie romă și nu se simte discriminată de locatarii blocului din ..., cu care se înțelege bine (inclusiv cu reclamatul);
- ajută locatarii blocului din ... cu diverse servicii gen curățenie, iar în schimb a primit acceptul acestora să locuiască la subsol (unde și-a crescut și băiatul);
- în vara anului trecut se afla în curtea blocului însoțită de fiul ei (. .) și de reclamat, când concubinul petentei a acuzat-o și pe dânsa și pe fiul dânsa că locuiește în

blocul din ... fără să plătească chirie (deși se cunoaște în bloc că are dosar la Primăria Sectorului 1 pentru acordarea unei locuințe sociale), i-a jignit (utilizând cuvinte urâte pe care nu le mai ține minte exact), i-a amenințat că "pune el cămătarii pe ei și ulterior l-a împins pe reclamat pe scări (partea reclamată s-a rănit în geamul de la intrarea în bloc, care a fost spart de concubinul petentei);

- petenta este obraznică, „tare în gură”, jignește locatarii, iar concubinul acesteia a fost "pornit" de la început să facă scandal în bloc ca să intimideze locatarii, pentru a se asigura că oamenii (majoritatea în vârstă) nu vor avea curaj să ia măsuri legate de furtul de energie electrică.

18. La finalul discuțiilor, d-na ... a menționat că a dat o declarație scrisă la Secția 1 Poliție cu privire la incidentul provocat de concubinul petentei în vara anului trecut, declarație în care a trecut și cuvintele jignitoare pe care acesta i le-a adresat și dumneai și reclamatului .

19. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na .... a susținut următoarele:

- s-a mutat recent în blocul din ... (locuiește de 3 luni la mansarda nr. . fiind proprietarul încăperii);
- utilizeze uscătoarea; după ce i-a făcut observație cu privire la uscarea rufelor, petenta a început să o urmărească pe holul comun, la toaletă sau la uscătoare, fără să spună ceva, însă când a întrebat-o ce dorește, i-a răspuns: "tu nu vorbești cu mine!"; - este deranjată de comportamentul petentei, pe care nu îl poate cataloga ca fiind unul normal.

20. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., .. a susținut următoarele:

- locuiește în blocul din ... din anul 1996, iar din anul 2009 este președinte de bloc;
- îl cunoaște pe reclamat de mult timp, formându-și o părere despre personalitatea acestuia; astfel, a observant că reclamatul este o persoană voluntară (se implică din proprie inițiativă în buna funcționare a blocului, ocupându-se de lucruri practice administrative), dar impulsivă, care în cele mai multe cazuri ripostează când este atacat (uneori, rareori, se înfrânează);
- în ceea ce o privește pe petentă, din punctul său de vedere aceasta este în general o persoană conflictuală; spre exemplu, prima dată când a avut contact cu aceasta, aceasta i-a spus (neștiind că dumnealui este președintele blocului) că, din ceea ce a auzit dumneai, președintele blocului din ... s-ar ocupa cu afaceri ilegale; ulterior a purtat o discuție cu petenta pe tema branșamentului la curent, solicitându-i să intre în legalitate;
- personal nu a asistat la discuții/certuri între petentă și dl. reclamat, însă este posibil (dat fiind activitățile administrative ale reclamatului) ca divergențele dintre aceștia să aibă la origine refuzul petentei de a-și monta eontoar electric;
- petenta nu are caracteristici fizice care să conducă la ideea că ar fi de etnie romă și nici concubinul acesteia (din această perspectivă, dacă d-na . . nu este de etnie romă, nu înțelege cum ar putea fi discriminată pe criteriul etnic); femeia de serviciu este de etnie romă, are caracteristici fizice care conduc la ideea că este de etnie romă (conform culorii pielii, a ochilor și a părului), iar aceasta nu a fost în nici un caz discriminată, dimpotrivă, locatarii blocului au ajutat-o, acordându-i posibilitatea să locuiască cu baiatul acesteia într-o dependență la subsol (persoana respectivă neavând casă).
- a verificat listele cu numele proprietarilor apartamentelor din bloc și a comunicat reprezentanților CNCD că nu există nici o persoană cu numele ...

21. La finalul discuțiilor cu echipa de investigație dl. .. a apelat-o telefonic pe dna. administrator pentru a verifica dacă deține informații suplimentare, având în vedere că dna .. a suferit o intervenție chirurgicală recentă la un sold și de abia a ieșit din spital nefiind oportună o vizită din partea echipei de investiugație

22. Pentru o altă persoană propusă ca și martor, respectiv dna. .. ca urmare a celor relatate de dl .. aceasta a fost apelată telefonic de echipa de investigație, susținerile acesteia fiind următoarele:

- a preluat relativ recent (februarie 2017) administrația blocului din ..., după decesul soțului său, care a fost administrator o lungă perioadă de timp;
- în ceea ce o privește pe petentă, a înțeles de la defunctul său soț că aceasta a ocupat 2 camere la mansarda blocului din ... cu o repartitie problemă, fără acte; după ce a preluat administrația blocului și a intrat în contact cu petenta, a observat că aceasta, în încercarea de a-și rezolva problemele, fie i se adresa pe un ton blând, fie încerca să o intimideze cu potențiale controale, amenințând-o că îi face reclamații;
- în prezent chiriașa figurează cu restanțe la întreținere, mai exact datorează suma de 1.537 lei, sumă care include și geamul spart (și înlocuit ulterior de administrație) în timpul altercației dintre concubinul petentei și partea reclamată, din vara anului trecut;
- personal nu a asistat la discuții/certuri între petentă și partea reclamată și nici nu cunoaște dacă petenta este sau nu de etnie romă.

23. Tot în data de 18.01.2018 echipa de investigație a C.N.C.D., formată din Șef Serviciu Inspecție .. și consilier juridic .., s-au deplasat și la apartamentul .. pentru a purta discuții cu dl. . . (martor al petentei), dar acesta nu a fost găsit la domiciliu.

24. În continuarea verificărilor, **echipa de investigație a C.N.C.D.**, formată din Șef Serviciu Inspecție . . și consilier juridic . . s-a deplasat la Administrația Fondului Imobiliar (cu sediul în Bulevardul Regina Elisabeta nr.16) în data de 18.01.2018, pentru a purta discuții cu d-na. ... Cu această ocazie, echipa de investigație a constatat că d-na. ...se află în concediu de odihnă.

25. Echipa de investigații revenind la Administrația Fondului Imobiliar în data de 06.02.2018, a stat de vorbă cu dna. ...care a afirmat următoarele:

- petenta a venit la AFI, având în întreținere un copil minor pentru a solicita un spațiu temporar de locuit. AFI a eliberat petentei o fișă de calcul pentru stabilirea chiriei lunare pentru două încăperi, respectiv camerele 22 și 26 aflate la mansarda imobilului din ..., urmând să depună un dosar pentru atribuirea unei locuințe sociale fie din fondul locativ de stat, fie de la primărie.

- petenta nu a făcut demersuri pentru obținerea unei locuințe sociale, preferând să locuiască fără forme legale în imobilul situat în București, ...;

- partea reclamată (proprietar al ap. 51 din ...) a depus în data de 28.06.2017 o sesizare împotriva dpetentei privind încălcarea regulilor de conviețuire comună;

- în ziua în care partea reclamată a depus la AFI sesizarea împotriva petentei a intrat și în audiență la dumneaei; în momentul în care partea reclamată se afla în birou, petenta „a dat buzna” peste dumnealor și a început să țipe necontrolat; ca urmare a respectivului comportament neadecvat într-o instituție publică, a fost forțată să intervină, solicitându-i petentei să aștepte pe hol;

- ca urmare a primirii sesizării părții reclamate și a direcționării de către Secția 1 Poliție către A.F.I. a sesizării petentei, în data de 06.09.2017 s-a depus la Judecătoria Sectorului 1 o cerere de chemare în judecată pentru evacuarea petentei din imobilul din ... (dosar instanță 29165/299/2017); în prezent se judecă apelul declarat de petentă

- concubinul petentei se numește . . . și are domiciliu în ..

26. În concluzie, în cuprinsul raportului de investigație echipa a menționat că nu au fost identificate probe din care să rezulte o posibilă faptă de discriminare împotriva petentei sau din care să rezulte etnia romă a petentei.

## V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta a formulat o plângere penală adresată inițial MAI – IGP- Direcția Generală de Poliției a Municipiului București – Secția 1 de Poliție și care ulterior a fost redirecționată de aceștia către CNCD, plângere prin care sesizează cu privire la comportamentul violent și nejustificat al reclamatului față de familia sa și copilul său minor prin manifestarea excesivă a unui limbaj injurios și a unor fapte de violență față de prietenul său.

28 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

29 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

30. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin afirmații privind dizabilitatea sa.

31. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „handicapat/handicapați”, „homosexuali”, „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

32. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

33. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

34. În raport de susținerile părților din dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerent de etnie. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

35. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei rezultă faptul că au fost martori la evenimentul respectiv. Partea reclamată indică la rândul său o serie de martori.

36. În baza declarațiilor date și de martorii ambelor părți, precum și în temeiul raportului de investigație Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, declarațiile fiind contradictorii. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune săvârșirea unei fapte de discriminare. În acest sens, constată că petentul nu a depus nicio probă concludentă.

37. Având în vedere cele de mai sus și neexistând alte înscrisuri aflate la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentei. De asemenea, cu privire la comportamentul violent al reclamatului, Colegiu director reține faptul că acest aspect nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, aceste aspecte fiind de competența instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite și Ministerului Administrației și Internelor - Secției 1 de Poliție.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina - Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

Data: 08.07.2019  
*Motivată și tehnoredactată CJ/PCS*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.