



**HOTĂRÂREA NR. 395
din data de 10.10.2018**

Dosar nr.: 324/2017

Petiția nr.: 3470/27.06.2017

Petent: ...

Reclamat: ...

SC ...SRL

Obiect: afirmații jignitoare și denigratoare la adresa petentei de către o asociată a societății reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

..., asociată la S.C. ...S.R.L., ... 4.

S.C. ...S.R.L. reprezentantă legal prin ..., ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă atitudinea jignitoare și denigratoare a părții reclamate, cu concursul reprezentantului legal al firmei angajatoare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3470/27.07.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3920/27.07.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4196/16.08.2017, partea reclamată depune o solicitare de amânare și acordare de nou termen, care este comunicată petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4220/18.08.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4198/16.08.2017, petenta depune un punct de vedere și înscrisuri la dosar, care este comunicat părților reclamate prin adresa înregistrată cu nr. 4220/18.08.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3470/27.06.2017, petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din OG nr. 137/2000, săvârșită în perioada 2014 - 2017, de către SC ...SRL, reprezentată legal prin ... și De asemenea, solicită ca prin aplicarea amenzii contravenționale să se dispună acordarea de despăgubiri morale și materiale în cuantum de 50.000 euro echivalentul în lei pentru prejudiciul suferit și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

11. Petenta învederează că s-a angajat la SC ...SRL, în baza contractului individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 24/30.03.2012 în registrul de evidență al salariaților, pe durată determinată (02.04.2012-06.07.2012), având funcția de documentarist ordonare logistică, fiind specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, iar prin actul adițional nr. 01/30.06.2012 durata contractului de muncă este modificată pe perioadă nedeterminată începând cu data de 06.07.2012. Ulterior, prin actul adițional nr. 01/25.01.2013 se modifică felul contractului individual de muncă în sensul că funcția petentei este de specialist în domeniul securității și sănătății în muncă.

12. Încă de la angajare, din dorința de a fi un angajat bun, petenta a lucrat în firmă mai mult decât obligațiile pe care le avea în fișa postului și cu toate acestea soția asociatului și administratorul societății au discriminat-o și au hărțuit-o moral, față de ceilalți salariați, prin faptul că îi dădea mult de lucru, iar în perioada 2014-2017, din cauza acestor tratamente discreționare a culminat, în luma mai, cu ajungerea petentei la psihiatrie, cu diagnosticul de depresie. Cele mai multe sarcini exced fișei postului, aspect care rezultă din multitudinea de e-mail-uri și din întregul material probatoriu administrat în dosar.

13. Partea reclamată, (cu concursul reprezentantului legal al firmei angajatoare,), îi adresa frecvent și în mod repetat cuvinte jignitoare petentei, atât pe e-mail, prin telefon, pe WhatsApp, o subaprecia în privința muncii pe care o efectua, o jigneau și o insulta atât în fața colegilor de serviciu cât și în particular, o discredita în fața personalului firmei, o amenința că își va pierde postul dacă nu face tot ce îi cere.

14. „Dacă mai continui după ce că ești **nesimțită** și dai și altora de lucru pentru tine o să-ți pară rău”, „te-am iertat nu că ești **proastă** nici că ai recunoscut ci pentru că ai recunoscut că nu se face așa”, „Uită-te în ochii mei. Ifrim greșeli. Nu ai verificat de o săptămână Star Sting. Zău dacă nu ești **nesimțită**. Poate vrei să te înjur cu tot cu casa și mobila ta nouă la care îți stă gândul. Începi să mă enervezi”, „sictir cu blue air! Ce te mai bagi ca **tziganca** acum? ma **ca ...pe** blue air-ul tău și al cretinei tale de ..!”, „...!!! 1.Esti ineficientă. Mi s-a părut că faci multe dar te zbați ca o **găină proastă în praf de teamă că vine ploaia și e prea curată**. Vreau fișierul zilnic de sarcini la zi și ptr. că azi nu te-a preocupat DE LOS!!! ABSOLUT DE LOC!!! să îmi dai cele două AR, **îți voi tăia 500 lei**. Avans **nu vei lua** luna aceasta. Nu e prima dată când te rog ceva și faci orice dar nu ce ți-am cerut! Vorbind cu tine și cerându-ți AR-urile, ai schimbat vorba ptr că exact ca o **găină proastă** te focusezi doar pe faptul că nu ai boabe de ciugulit și la uliul care te bindește sus, nu te mai gândești! tit te-a durut: cine unde pleacă. Când ai rezolvat ecuația cu trei necunoscute, ai luat pe loc repaos. În loc să îmi faci rost de AR-uri. Mă pui tu pe mine să le caut singură!!! **Să cauți tu avansul pe 20 !!!** 2. În AR sunt 7 buc. AR. restul unde sunt?? In DO în schimb bagi la grămadă toate documentele dar nu sunt toate proiectele. Ești o catastrofă! VARZĂ e prea puțin spus. ...”, „Ori nu l-ai scanat și te rog mâine la 9:00 ora ta, să îl am pe mail iar ție **îți mai tai 100 lei** pentru neglijență ori nu îl ai și nu i l-ai cerut și **tot 100 lei îți tai ptr.** că nu ai respectat protocolul: toate documentele

trebuie să existe scanate, pe server și trimise mie. Nu ai primit documentele? LE CERI DOUA ZI ȘI MĂ ANUNȚI (asta cu anunțul o spun prima dată!) 3. ...Și ai scris un cacat are cit el și cu tine la un loc!!! Ptr. **asta îți mai scad 200 lei!** GREȘEALA ...totdeauna după 5 face porcării, nu execută ce îi cer și va fi și de data asta sigur obraznică. În iunie nu primește avans ptr. ca să mă țină minte că ce îi cer eu trebuie executat atunci când îi cer! Nu va primi nici 200 lei ptr. că lucrează neglijent și nu respectă regulile. Te rog să îi povestești adevărul lui .. să nu creadă că tot eu sunt nebună!!”

15. Aceste aspecte au continuat și în cursul anului 2016, când a solicitat angajatorului să cumpere echipamente de protecție, angajatorul fiind obligat să asigure echipamente individuale de protecție, în caz contrar riscă amendă, iar replica părții reclamate a fost: „**Ești cretină!!!** O să fac contract cu o firmă ptr. ... Lasă-mă dracului că ești proastă dar încăpățânată. Legastenica dar cu tupeu de **tziganca** fără pregătire profesională și fără cultură! Doar spiritul de ciupitor moștenit în gene! Și haine nu le cumpăr!”

16. De-a lungul anilor e-mail-urile adresate petentei erau de acest gen. Față de această situație, petenta a făcut **o depresie gravă**, familia a avut de suferit deoarece muncea foarte mult, inclusiv sâmbătă și duminica, deseori făcea crize de nervi datorită stresului la care era supusă la serviciu, nu se putea odihni suficient, devenise apatică, fără poftă de mâncare, **fiind încontinuu terorizată, discreditată, umilită, înjosită față de alți colegi**. Într-un final, a anunțat patronul firmei, de această situație, iar acesta prin-un e-mail a răspuns „voi încerca să mediez în această situație”.

17. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente (contract individual de muncă, acte adiționale la contractele individuale de muncă, certificate de concediu medical cu cod diagnostic 321 – episod depresiv, scrisoare medicală, referat medical), extrase e-mail, depoziții de martor.

18. Prin punctul de vedere depus de petentă, înregistrat cu nr. 4198/16.08.2018, aceasta solicită schimbarea domiciliului procesual ales, în sensul că să fie transmisă corespondența la adresa de domiciliu. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD privind solicitarea de a se acorda despăgubiri și restabilirea situație anterioare, ridicată din oficiu și invocată prin citație, petenta renunță la această solicitare, rezervându-și dreptul de a le solicita pe alte căi.

19. Consideră că prin faptele ce fac obiectul acestei petiții a fost discriminată, iar criteriul invocat, respectiv faptul că este provincială „**țăran de români de la Iași**”, „**m-am săturat de moldoveni nesimțiți**”, multe dintre e-mail-uri fiind trimise în zile nelucrătoare, de duminică, în scopul de a o discrimina, discrimina față de alți angajați care sunt născuți și crescuți în București. În ideea că petenta este moldoveancă din Iași, s-a ajuns să îi fie transmis, în ajunul Anului Nou, următorul e-mail: „nesimțită ce ești, te c... pe tine când nu știi și astfel faci pe deșteapta deși ești mai râioasă decât cea mai râioasă capră”.

20. În ceea ce privește excepția tardivității invocată de CNCD, se solicită a se lua act că faptele sunt săvârșite în formă continuă, nu a fost doar o situație izolată, ajungându-se să culmineze cu starea de depresie, motiv pentru care a fost în mai multe concedii medicale și sub tratament psihiatric.

Susținerile părții reclamate

21. Prin cererea depusă, înregistrată sub nr. 4196/16.085.2017, partea reclamată solicită amânarea cauzei pentru lipsă de apărare și acordarea unui nou termen având în vedere faptul că administratorul societății locuiește în străinătate și fiind perioadă de vacanță/concedii nu a avut timpul efectiv pentru a putea angaja un avocat pentru pregătirea apărării și reprezentare legală.

22. Prin adresa înregistrată sub nr. 4665/13.09.2017, părțile reclamate solicită din nou amânarea cauzei pentru lipsă de apărare, ca urmare a comunicării către aceștia a punctului de vedere al petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4220/18.08.2017, ne reprezentând nici un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, săvârșită în perioada 2014 – 2017 de către partea reclamată, aceasta a avut o atitudine jignitoare, denigratoare și discriminatorie în raport cu alți angajați din firmă, cu concursul reprezentantului legal al firmei angajatoare.

24. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

25. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD privind solicitarea de a se acorda despăgubiri și restabilirea situație anterioare, ridicată din oficiu și invocată prin citație, petenta renunță la această solicitare, rezervându-și dreptul de a le solicita pe alte căi.

26. Cu privire la excepția tardivității invocată de CNCD, se solicită a se lua act că faptele sunt săvârșite în formă continuă, nu a fost doar o situație izolată.

27. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Motivul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor expres enumerate în art. 2 alin. 5. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

28. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

29. Art. 15 al **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența*

legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

30. Având în vedere faptul că în public și în mod sistematic s-a creat un cadru ostil față de petentă, sunt incidente și prevederile art. 15 ale **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

31. În raport de motivele expuse anterior, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 2, alin. 5, art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

32. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate ... cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare și sancționarea părții reclamate S.C. ...S.R.L. prin reprezentant legal ..., cu amendă contravențională în cuantum de 4.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a CNCD privind solicitarea de a se acorda despăgubiri și restabilirea situație anterioare, ridicată din oficiu și invocată prin citație, petenta renunțând la această solicitare;
2. Respinge excepția tardivității invocată de CNCD deoarece faptele sunt săvârșite în formă continuă;
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Sancționarea părții reclamate ... cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G.

- nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. Sancționarea părții reclamate S.C. ...S.R.L. prin reprezentant legal ..., cu amendă contravențională în cuantum de 4.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
 6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Pentru ..., asociată la S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ., plata amenzii se va face la ***Direcția de Impozite și Taxe Locale sector 4 din cadrul Primăriei sector 4*** iar pentru S.C. ...S.R.L. reprezentantă legal prin ..., .., înregistrată la ORC sub nr. ././., CUI RO ., plata amenzii se va face la ***Administrația Financiară a sectorului 4***, conform ***Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor***. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al ***O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.