



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 395
din data de 05.07.2017

Dosar nr. 124/2016
Petiția nr. 1000.22.02.2016
Petent: ..
Reclamat: .

Obiect: plata salariului minim pe economie către angajat, în funcție de regiunea țării de dezvoltare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 .,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 .- Președinte, Confederația națională sindicală “Blocul Național Sindical”

I.2.2 . - Ministrul Muncii și Justiției Sociale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că părțile reclamate susțin un salariu minim pe economie, plătit diferentiat, în funcție de regiunea țării de dezvoltare în care se află locuitorul angajat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1000.21.03.2016, a fost citată doamna . în calitate de petentă, pentru data de 04.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1673.21.03.2016, a fost citat domnul . în calitate de reclamat, pentru data de 04.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.1673.21.03.2016, a fost citată doamna .. în calitate de reclamat, pentru data de 04.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că în presă au apărut declarații discriminatorii și au fost publicate în presă în data de 19.02.2016 cu privire la salariul minim diferențiat. Este propunerea pe care Ministerul Muncii a făcut-o sindicatelor și patronatelor, la întâlnirea pe care au avut-o azi...”. “Salariul minim ca instrument unitar, sau să avem mai multe valori de salarii minime. Să fie stabilit la nivelul regiunilor din România. Avem dezechilibre. Bucureștiul nu se compară cu nord-estul”; declarație făcută de partea reclamată domnul.

4.2 Petentul consideră că, aceste declarații sunt discriminatorii, încălcându-se prevederile art.5, art.6 și art. 164, alin.1 și alin.3 din Codul Muncii, precum și art. 16, alin.1 din Constituția României. Astfel că, legislația se referă la salariul minim garantat pe țară și nu la salariul minim garantat pe regiune. În situația în care, se modifică salariul minim în funcție de regiune atunci trebuie ca și Codul Fiscal să modifice taxele și impozitele pentru a se plăti tot pe regiune. Amenzile să se aplice tot în funcție de regiune, contribuțiile la asigurările sociale. Bucureștiul este cel mai dezvoltat, în consecință în acest oraș să se plătească taxe mai mari, amenzi mai mari, asigurări sociale mai mari etc.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță doamna. , Ministrul Muncii și Justiției Sociale invocă excepția lipsei de obiect. Petenta nu arată dovezile pe care se întemeiază petiția, nu are în consecință o motivație în fapt. A fost constituit un Grup de lucru în baza Memorandumului, nr. 254 cu tema; “Constituirea unui grup de lucru în vederea elaborării unui mecanism transparent de stabilirea a salariului de bază minim brut pe țară”, aprobat prin ședința de Guvern din 13 ianuarie 2016. La întâlnirea organizată la Guvern, au participat reprezentanții ai Ministerului Muncii, Ministerul Finanțelor Publice, Comisia Națională de Prognoză a Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor de Afaceri și ai Institutului Național de Statistică. În cadrul acestei întâlniri s-a stabilit cu fiecare partener social ca să-și expună punctul de vedere cu privire la; “sisteme de stabilire a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, tipuri de salariu de bază minim brut pe țară, procedura de stabilire a salariului de bază minim brut pe țară și principiile de stabilire a acestuia”. Iar printre propunerile formulate de către partenerii sociali, referitor la tipurile de salariu minim, s-a regăsit și o propunere ca salariul minim să fie stabilit pe regiuni, propunere făcută de către federația patronală CONPIROM. Ca urmare a analizării propunerii reclamate în cauză și avansată de către CONPIROM în ședința de Guvern, Ministerul nu a agreat respectiva variantă.

4.5 Partea reclamată, în speță ...- Președinte, Confederația națională sindicală “Blocul Național Sindical”, declară că nu a făcut afirmații discriminatorii sau ar fi susținut un salariu minim diferențiat în funcție de regiunile de dezvoltare. Însă, pe baza unor date statistice, astăzi se reliefează în mod real diferență între Regiunea Nord-Est și Regiunea București–Ilfov, cu privire la câștigul salarial nominal mediu net lunar pe activități ale economiei naționale. Putem observa cu ușurință discrepanța reală între valoarea câștigului salarial mediu net la nivelul celor două regiuni. Regiunea Nord-Est 1437 lei, regiunea București–Ilfov 2400lei. “În toat timpul reclamatul și-a exprimat în mod public punctul de vedere cu privire la elaborarea unui mecanism transparent de stabilire a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată(..) evident că o afirmație de genul că există dezechilibre la nivel economic între o regiune sau alta nu poate fi privită ca fiind o afirmație discriminatorie...”. Ca atare, reclamatul este de părere că plângerea petentei este total nefondată și neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, părțile reclamate susțin un salariu minim pe economie, plătit diferențiat, în funcție de regiunea țării de dezvoltare în care se află locuitorul angajat.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul în urma analizei obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul, trebuie să se pronunțe pe marginea unor declarații atribuite ca fiind ale părților reclamate. Declarațiile în opinia petentului ar fi fost făcute în spațiul public în data de 19.02.2016 și fac referire la salariul minim pe economie, plătit în mod diferențiat pe regiuni. Petentul însă, nu indică sursa mass-mediei în care apar aceste declarații, ci doar sursa de prezentare, prin care s-a prezentat expunere mediatică Digi 24.ro, care este o pagină live de comunicare a știrilor. Ca atare, nu avem o dovadă clară că părțile reclamate ar fi făcut astfel de declarații, mai mult, acestea ori neagă că le-ar fi făcut, ori că nu le aparțin lor; “În toată perioada reclamatul și-a exprimat în mod public punctul de vedere cu privire la elaborarea unui mecanism transparent de stabilire a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată(..) evident că o afirmație de genul că există dezechilibre la nivel economic între o regiune sau alta nu poate fi privită ca fiind o afirmație discriminatorie...”. “Ca urmare a analizării propunerii reclamate în cauză și avansată de către CONPIROM în ședință de Guvern, Ministerul nu a agreat respectiva variantă”. Ca atare, Colegiul director este pus în situația de a analiza obiectul plângerii în cauză, fără a avea dovezi certe ale afirmațiilor imputate de petentă.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și

un criteriu interzis invocat de persoA. care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărării se va transmite părților

a) ..

b) ...- Președinte, Confederația națională sindicală “Blocul Național Sindical”, loc. București

c) .. - Ministrul Muncii și Justiției Sociale, loc.București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA C. SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIA. – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O