



**HOTĂRÂREA NR. 394  
din data de 10.10.2018**

**Dosar nr.:** 124/2017

**Petiția nr.:** 1197/01.03.2017

**Petent:** .....

**Reclamați:** **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș**

**Obiect:** este sesizat faptul că funcționarii instituției reclamate au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.....

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș**, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 9B, județul Timiș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă funcționarii Administrației Județene a Finanțelor Publice Timiș că au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1197/06.03.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1286/06.03.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.03.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1597/20.03.2017, petentul depune note scrise, care este comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 1656/21.03.2017.

9. Prin adresele înregistrate sub nr. 1646/21.03.2017 și 1719/23.03.2017 partea reclamată depune punct de vedere împreună cu înscrisuri/documente justificative, care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1730/23.03.2017.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 2020/06.04.2017, petentul depune concluzii scrise, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2489/04.05.2017, partea reclamată depune concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentului**

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1197/01.03.2017, petentul susține că funcționarii Administrației Județene a Finanțelor Publice Timiș au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de executare.

12. În ce privește comunicarea, prevederile legale aplicabile din codul de procedură fiscală impun comunicarea actelor de procedură fiscală, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată și confirmare de primire, sau prin remiterea contribuabilului prin semnătură, iar doar când comunicarea nu poate fi îndeplinită în acest mod, se poate proceda la comunicarea prin publicitate conform art. 47 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 207/2015, această succesiune impusă de codul de procedură aplicabil, obligă organul de executare să încerce comunicarea efectivă a actului de executare, și doar după aceea să recurgă la comunicarea prin publicitate.

13. În cazul petentului, nu s-a încercat o comunicare efectivă a actului de executare silită, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș depunând doar acte care emană de la proprii angajați, fără semnătura unui terț sau a unui martor asistent care să certifice realitatea așa zisei comunicări din teren și nu au nici o dată certă în raporturile dintre părți, A.J.F.P. Timiș putând să facă orice fel de modificare în popriile evidențe pentru a crea o falsă reprezentare a realității.

14. Organul de executare a avut ocazia să îi comunice personal sub semnătură de primire aceste acte, dar nu a făcut-o, urmărind să evite o eventuală contestație, încălcându-i dreptul de a se adresa instanței cu privire la executarea silită demarată împotriva petentului.

15. A.J.F.P. Timiș susține că actele de executare din data de 25.07.2016 ar fi făcut obiectul unei proceduri de comunicare prin executor fiscal în data de 26.07.2016, iar imediat după aceea, acelelași acte de executare ar fi fost afișate la sediul A.J.F.P. Timiș la data de 26.07.2016; procesul verbal de afișare purta numărul 3530, iar anunțul de afișare purta numărul 3531.

16. Reaua credință a părții reclamate este reliefată prin dovada comunicării Deciziei de impunere nr. 6956/29.07.2016 și a Raportului de inspecție fiscală nr. 6956/29.07.2016, documente preluate sub proprie semnătură de la AJFP Timiș, nefiindu-i comunicat niciun act de executare, dar despre a căror existență a aflat întâmplător, la solicitarea unui extras de carte funciară. La acea dată, 09.08.2016, AJFP Timiș putea și trebuia să îi comunice actele de executare, dar nu a făcut-o, parcurgându-se o procedură fictivă, nereală, doar pentru a-l face pe petent să nu ia la cunoștință de conținutul actelor de executare, dar pentru ca mai târziu să se invoce, cu cinism faptul că actele i-au fost comunicate la data de 12.08.2016.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 1587/20.03.2018, petentul solicită să se verifice dacă funcționarii AJFP Timiș au procedat diferit față de modul în care procedează în mod obișnuit cu alți contribuabili, care nu sunt de etnie romă, în ceea ce privește comunicarea actelor de executare, partea reclamată să depună dovezile de comunicare ale actelor de procedură fiscală încheiate cu petentul și modul în care se efectuează comunicarea actelor de procedură fiscală cu fiecare contribuabil în parte. Petentul specifică faptul că nu a fost înștiințat sub nici o formă asupra începerii controlului de inspecție fiscală, asupra continuării acestuia și nici asupra încetării controlului, ca urmare au fost emise Decizia de impunere nr. 6956/29.07.2016 și Raportul de inspecție fiscală nr. 6956 din 29.07.2016, ambele emise de AJFP Timiș.

18. În concluziile scrise, înregistrate sub nr. 2020/06.05.2017 petentul reiterează practicile discriminatorii a autorității fiscale reclamate, care au produs efecte asupra dreptului de proprietate și a fost privat de posibilitatea de a lua act în timp util de conținutul actelor care vizau dreptul de proprietate, în condițiile în care funcționarii autorității fiscale aveau la dispoziție și alte acte încheiate de petent din care reies mai multe date de contact/adrese ale acestuia.

### **Susținerile părții reclamate**

19. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 1646/21.03.2017, partea reclamată arată că referitor la obligațiile fiscale în sumă de 304.571 lei, ale debitorului CV au fost stabilite prin Raportul de Inspecție Fiscală din data de 29.07.2016 întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice<sup>1</sup> din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara. Pe întreaga perioadă verificată 01.01.2009 - 30.06.2014 organul de control a stabilit suplimentar o taxă pe valoarea adăugată datorată, conform prevederilor art. 137 alin.1 lit.a și art. 140 din Legea nr. 571/2003 și conform Normelor metodologice de aplicare a art. 140 pct. 23 alin. 2 Titlul VI TVA din HG nr. 44/2004, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aferentă valorii livrării de imobile constând din construcții noi și terenuri construibile, taxabile, urmare achizițiilor apartamentelor și a locurilor de parcare, în baza contractului de cumpărare autentificat sub nr.117/19.02.2009 în valoare de 1.505.400 lei inclusiv TVA.

20. Anterior întocmirii Raportului de Inspecție Fiscală din data de 29.07.2016 de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost emisă Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 32290/25.07.2016 în care a fost stabilită valoarea estimată a obligațiilor fiscale pentru suma de 314.439 lei asupra bunurilor imobile, prin procesele verbale de sechestru asigurătoriu pentru bunurile imobile nr. 271/25.07.2016, respectiv 270/25.07.2016, deoarece existau indicii/elemente care arăta pericolul ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea creanțelor la Bugetul general consolidat al statului.

21. Comunicarea Proceselor verbale de sechestru asigurătoriu pentru bunuri imobile nr. 271/25.07.2016, respectiv 270/25.07.2016 s-a făcut în baza Ordinului de deplasare (delegație) nr. 107/25.07.2016, iar inspectorul din cadrul Serviciului Colectare Executare Silită Persoane Fizice s-a deplasat la unul din cele două domiciliu fiscale ale debitorului din localitate în vederea comunicării actelor administrativ fiscale. Având în vedere faptul că la domiciliul fiscal al debitorului, contribuabilul nu a fost găsit și nici o altă persoană de contact sau împuternicit al acestuia, procedura de comunicare sub semnătură a eșuat, iar inspectorul a procedat la afișarea actelor administrativ fiscale în conformitate cu prevederile legale.

22. Se menționează faptul că actele au fost transmise în data de 27.07.2016 și prin intermediul Poștei Române, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, însă și această metodă a eșuat deoarece plicul a fost returnat de către oficiul poștal cu rezoluția „destinatarul nu mai locuiește la adresă”. Cu aceeași dată, toate documentele administrativ fiscale au fost publicate pe site-ul [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro) în cadrul secțiunii de specialitate.

23. În data de 29.09.2016 somația și titlul executoriu au fost comunicate petentului prin intermediul Poștei Române cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, însă

comunicarea a eșuat, plicul fiind returnat de către oficiul poștal cu rezoluția „destinatarul mutat de la adresa”, neridicându-se nici un document de la oficiul poștal, acestea fiind returnate instituției expeditoare. Toate documentele menționate au fost publicate și pe site-ul [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro) la data de 27.01.2017.

24. Decizia de Impunere și Raportul de Inspecție Fiscală au fost comunicate petentului în data de 09.08.2016, iar la aceeași dată, Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii, Procesele Verbale de sechestru erau deja publicate pe site-ul [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro), din data de 27.07.2016.

25. Se menționează că data de 12.08.2016 este termenul de 15 zile de la data afișării anunțului (27.07.2016), acest anunț menținându-se pe site pe o perioadă de cel puțin 60 de zile de la data publicării conform Codului de procedură fiscală.

26. În concluzie, partea reclamată învederează că toate măsurile din dosarul de executare deschis pentru petent au fost instituite respectându-se legislația în vigoare, fiind valabilă pentru toți contribuabilii persoane fizice, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă.... Depune la dosar înscrisuri, probe și documente justificative.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

27. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD faptul că funcționarii instituției reclamate au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare silită.

28. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării .

29. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

30. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu de discriminare etnia care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa.

32. Colegiul director constată față de petitul arătat că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, faptele sesizate nu sunt justificate de criteriul indicat.

33. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

35. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate ce presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, **etnie**, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petent, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

36. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie sa fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

37. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și paragraful 2 ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

38. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de

România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin. 2 prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ...."; art. 2 alin.1 "... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...", precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....".

39. În speță, petentul sesizează faptul că funcționarii A. J. F. P. Timiș au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de executare. Petentul specifică faptul că, în ceea ce privește comunicarea, prevederile legale aplicabile din codul de procedură fiscală impun comunicarea actelor de procedură fiscală, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată și confirmare de primire, sau prin remiterea contribuabilului prin semnătură, iar doar când comunicarea, nu poate fi îndeplinită în acest mod, se poate proceda la comunicarea prin publicitate conform art. 47 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 207/2015, această succesiune impusă de codul de procedură aplicabil, obligă organul de executare să încerce comunicarea efectivă a actului de executare, și doar după aceea să recurgă la comunicarea prin publicitate, ceea ce în cazul petentului, nu s-a încercat, adică nu a existat o comunicare efectivă a actului de executare silită, A. J. F. P. Timiș depunând doar acte care emană de la proprii angajați, fără semnătura unui terț sau a unui martor asistent care să certifice realitatea așa zisei comunicări din teren și nu au nici o dată certă în raporturile dintre părți.

40. Colegiul director reține din punctul de vedere formulat de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, că toate măsurile din dosarul de executare deschis pentru petent, au fost instituite respectându-se legislația în vigoare, procedura fiind valabilă pentru toți contribuabilii persoane fizice, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă. Partea reclamată dovedește cu probe și înscrisuri ca a respectat procedura de comunicare a actelor administrative.

41. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.