



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 394
din data de 05.07.2017

Dosar nr. 324/2016

Petiția nr. 2749.28.04.2016

Petent: ..

**Reclamat: Colegiul Național "Nicolae Titulescu"-Slatina
Școala Gimnazială "George Poboran"-Slatina
Inspectoratul Școlar Județean Olt**

Obiect: invalidarea de către Inspectoratul Școlar Județean Olt a acordului de principiu primit de la unitățile școlare emitente, pentru efectuare pretransferului pentru un post vacant de învățător.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Colegiul Național "Nicolae Titulescu"-Slatina, ..

I.2.2 Școala Gimnazială "George Poboran"-Slatina, ..

I.2.3 Inspectoratul Școlar Județean Olt, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că a participat la pretransfer între unitățile de învățământ preuniversitar al personalului didactic titular (pe posturi didactice/catedre vacante) și acesta nu i s-a aprobat de către Inspectoratul Școlar Județean Olt. Acordul de principiu primit de la unitățile școlare în cauză pentru pretransfer, i-a fost anulat de către ISJ Olt, pe baza neîndeplinirii criteriului de pregătire profesională.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2749.19.05.2016, a fost citată doamna .. în calitate de petent, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3164.19.05.2016, a fost citat *Colegiul Național "Nicolae Titulescu"-Slatina* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3164.19.05.2016, a fost citat *Școala Gimnazială "George Poboran"-Slatina* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.3164.19.05.2016, a fost citat *Inspectoratul Școlar Județean Olt* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 06.06.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că a participat la pretransferul consimțit între unitățile de învățământ preuniversitar al personalului didactic titular, pe posturi didactice/catedre vacante, propuse pentru pretransfer. Procedura de pretransfer se face etapizat, în conformitate cu legea învățământului și a prevederilor Metodologiei privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar, în anul școlar 2016-2017. Petenta, declară că s-a încadrat în Calendarul mișcării personalului didactic și a depus dosarul cu documentele necesare la ISJ Olt pentru evaluare. În urma evaluării competențelor, petenta a obținut un punctaj de 101,8 și a depus la cerere, dosarul pentru încadrare la școala George Poboran și Colegiul Național Nicolae Titulescu. Școlile în cauză, au avut la acel moment posturi scoase libere pentru a fi ocupate prin concurs.

Școala Colegiul Național "Nicolae Titulescu", consideră că petenta, nu îndeplinește condițiile legale și nu se încadrează în criteriile de selecție stabilite pentru ocuparea postului didactic solicitat. Motivul pentru care i se refuză petentei participarea la concurs, fiind bazat pe necompletarea studiilor. Petenta nu are absolvit liceul pedagogic și doar școala postliceală, cu specialitatea *învățător*. Școala George Poboran, îi emite acordul petentei pentru a ocupa unul din cele două posturi libere, doar dacă, unul din candidații situați pe locurile 1 și 2, ar fi renunțat ori nu ar mai fi optat pentru un post în situația de pretransfer. Această situație s-a produs în școala G. Poboran, iar ISJ Olt, anulează acordul de principiu al școlii menționate, prin nerespectarea metodologiei cadru într-o astfel de situație, nefiind îndeplinite "cumulativ" condițiile specifice. Astfel că, petentei i s-a comunicat de către ISJ OLT, că nu s-a încadrat pe un post de titular, dar îl va ocupa prin detașare, deoarece a obținut al doilea punctaj pe județul Olt, detașarea urmând a se produce la momentul îndeplinirii condițiilor necesare.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță Colegiul Național Vocațional "Nicolae Titulescu" declară că în unitatea sa școlară, funcționează clase cu profil pedagogic, specializare învățător-educator. Consiliul de Administrație a aprobat prin vot ca o primă condiție specifică pentru ocuparea posturilor vacante, ca persoana care depune o cerere de pretransfer să fi absolvit liceul pedagogic. Motivul pentru care s-a luat o astfel de decizie, fiind unul strict profesional, deoarece după anul 1990 au apărut și alte forme de învățământ cu scopul de a califica în termen scurt învățători și educatori. Creerea petentei, a fost analizată de către Comisia de mobilitate care a întocmit Raportul nr. 1570/12.04.2016 prin care, s-a propus neacordarea transferului prin emiterea acordului de principiu pe un postul didactic de învățător. Petenta, neindeplinind criteriul specific profesional, cu referire la absolvirea unei școli liceale

pedagogice. În cauză, petenta absolvit Școala postliceală de specialitate pentru profesia de învățător.

4.5 Într-o atare situație, partea reclamata consideră că legislația în vigoare îi conferă dreptul să pună condiții, care sunt legate de profilul și de specificul activității desfășurate. “Condiția de a fi absolvent de liceu pedagogic, pentru a fi încadrat pe post de învățător la un liceu pedagogic este foarte pertinentă și nediscriminatorie”.

4.6 Partea reclamată, în speță Școala Gimnazială “George Poboran”, susține că, în perioada de constituire a posturilor/catedrelor vacante/rezervate prevăzute de Metodologia privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin OMECS nr.5559/2015, s-au vacantat două posturi de învățător începând cu data de 01.09.2016. Prin Legea educației naționale nr. 1/2011, Consiliul de administrație al unității de învățământ stabilește posturile didactice/catedrele disponibile pentru angajare, statutul acestora, dacă sunt vacante, rezervate, precum și condiția și modalitățile de ocupare. Tot Consiliul în cauză, stabilește și condițiile specifice de ocupare a posturilor, care sunt avizate de către Inspectoratul Școlar Județean, fiind ulterior publicate pe site-ul inspectoratului. Condițiile pot fi contestate de orice candidat fiind supuse analizei, iar petenta nu a procedat în consecință. Petenta s-a înscris ca învățător titular pentru pretransfer, cunoscând care sunt condițiile specifice stabilite la nivelul unității Școlii Gimnaziale “George Poboran”, respectiv *condiția de studii*. Respectiva condiție este prevăzută de art. 248, alin.1, lit. a), din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare. Ca și o condiție de studii în situația unui pretransfer pentru un post de învățător, se consideră absolvirea unui liceu pedagogic urmat de absolvirea unei facultăți în alte cazuri ori cerințe. Condiția de absolvire a unui liceu pedagogic, Astfel, petenta clasându-se pe locul trei a primit un acord de principiu pentru a se putea pretransfera pe unul din posturile didactice vacante, în cazul în care, un alt candidat de pe un loc anterior s-ar fi retras. Conform prevederilor art. 54, alin. 10 din metodologia privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin OMECS nr.5559/2015, hotărârile consiliului de administrație ale unității de învățământ în urma contestațiilor sunt definitive și pot fi atacate la instanța de contencios administrativ.

4.7 Partea reclamată, în speță Inspectoratul Școlar Județean Olt declară că, petenta putea formula obiecții în legătură cu condițiile pe care le considera discriminatorii în conformitate cu prevederile art. 106 din Metodologia cadru, într-un termen de 48 de ore. Petenta fiind absolventă a unei școli postliceale pedagogice, nu s-a încadrat conform condiției impusă de către ambele unități școlare la care a dorit efectuare pretransferului, primind doar un acord de principiu. Având în vedere legislația din domeniu, membrii comisiei de mobilitate a ISJ Olt, în cadrul ședinței publice de soluționare a cererilor de pretransfer din data de 22 aprilie 2016, au invalidat *acordul de principiu* acordat petentei de către unitățile de învățământ și au respins ca inadmisibilă solicitarea de pretransfer a acesteia pe un post vacant de învățător. Motivul neacordării consimțământului este bazat pe neîndeplinirea condiției specifice referitoare la absolvirea liceului pedagogic, petenta fiind absolventă a școlii postliceale de specialitate. Multe unități de învățământ postliceal, nu mai sunt conforme cu autorizarea și acreditarea cerută de legea învățământului, motiv pentru care, este imperios necesară îndeplinirea condiției de studiu cerută de legea învățământului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a refuzat aprobarea pretransferului ca și învățător la două unități școlare, pe motivul că nu este absolventă a unei școli pedagogice.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director din documentele depuse la dosarul cauzei, este chemat să analizeze dacă, respingerea/anularea acordului dat de principiu pentru pretransfer petentei, este unul discriminator și care poate pune petenta, într-o situație de a fi anulat dreptul la muncă. În cauză, petenta a participat la pretransferul consimțit între unitățile de învățământ preuniversitar pe posturi didactice/catedre vacante, propuse pentru pretransfer și a primit un acord de principiu în acest sens. De la două unități școlare a primit acordul de principiu, pentru realizarea pretransferului solicitat, dar prin îndeplinirea unei condiții de retragere a unui candidat care se afla pe locurile 1 și 2. Petenta este absolventă a unei școli postliceale și nu a unei școli pedagogice, iar prin art. 248, alin.1, lit. a), din Legea educației naționale nr. 1/2011 și a prevederilor Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic aprobată prin OMECS nr.5559/2015, se impune ca și o condiție eligibilă la momentul pretransferului unui cadru didactic, să fie primiți în limita posturilor vacantate, doar absolvenți de studii pedagogice. Astfel că, petenta fiind absolventă a unei școli postliceale pedagogice, nu s-a încadrat conform condiției impusă de către ambele unități școlare la care a dorit efectuare pretransferului. Această condiție se impune dintr-un motiv lesne de înțeles în opinia reclamatului. “În urma unor studii de specialitate efectuate de specialiști și după reglementarea legislației privind autorizarea și acreditarea școlilor postliceale, acestea nu mai sunt conforme cu legislația învățământului actual. Singura formă de învățământ preuniversitar care prezintă credibilitate în acest moment și care califică învățători-educatori este liceul pedagogic. În consecință, petentei nu i s-a aprobat avizul pentru pretransfer în urma primirii acordului de principiu de la unitățile școlare la care a depus respectivele solicitări”.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de

comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul constată că nu se regăsesc elemente de comparabilitate ori de tratament diferit aplicat petentei, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condiția de absolvire a unei școli de învățământ pedagogic și nu de învățământ postliceal, în situația ocupării unui post de învățător prin procedura de pretransfer este justificată obiectiv, aceasta fiind legitimă, necesară și conformă cu art. Art. 5 din O.G nr.137/2000, modificată, “diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, nu sunt fapte de discriminare potrivit art.2 alin. 1), coroborat cu art. art. 5 O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

- a) Colegiul Național “Nicolae Titulescu”-Slatina,
- b) Școala Gimnazială “George Poboran”-Slatina,
- c) Inspectoratul Școlar Județean Olt,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

P. CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O