



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea nr. 394
din 06.6.2016

Dosar nr: 731/2015

Petiția nr: 7837/11.12.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: conținut articol de presă. Discriminare maghiari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului
domiciliat în

Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

3. SC Compart SRL, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Sporturilor, nr.8, bl.18, sc.B, ap.1, jud. Covasna
cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Articol postat pe www.covasnamadia.ro prin care se face trimitere la în mod direct la minoritatea maghiară, numită de autorul articolului, o minoritate agresivă și frustrată. "De pildă, ungurii sunt mult mai bine dotați decât românii în materie de agresivitate. La ei agresivitatea se manifestă aproape în orice împrejurare." "Dimpotrivă, este un gest agresiv extrem, propriu unei etnii frustrate, care se consideră nedreptățită de istorie, de majoritarii din diverse teritorii, de steagurile acelora, de imnurile acelora, de limba și tradițiile acelora."

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare. Părțile au fost invitate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 25.01.2016.

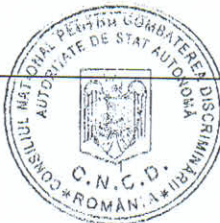
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

La audieri părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

7. Petentul sesizează CNCD cu privire la încălcarea demnității prin articolul postat pe www.covasnamedia.ro prin care se face trimitere la în mod direct la minoritatea maghiară, numită de autorul articolului, o minoritate agresivă și frustrată. *"De pildă, ungurii sunt mult mai bine dotați decât românii în materie de agresivitate. La ei agresivitatea se manifestă aproape în orice împrejurare."* *"Dimpotrivă, este un gest agresiv extrem, propriu unei etnii frustrate, care se consideră nedreptățită de istorie, de majoritarii din diverse teritorii, de steagurile aceloră, de imnurile aceloră, de limba și tradițiile aceloră."*

Susținerile reclamatei SC SC Comparty SRL

9. Reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că la data publicării materialului în cauză, între SC și domnul nu exista niciun angajament contractual, domnia sa realizând pro bono editoriale și articole de opinie în paginile cotidianului "Observatorul de Covasna" pentru care site-ul www.covasnamedia.ro este ediție online.

10. În ceea ce privește mesajul adresat comunității maghiare din care petentul face parte, se poate observa că acesta se regăsește în finalul articolului incriminat: "Nu aş cred că mesajul intrinsec al atacului.... va fi împărtăşit şi înfăptuit de populaţia de etnie maghiară din cele două judeţe".

Față de cele de mai sus, reclamata consideră că prevederile OG nr. 137/200 nu au aplicabilitate în prezenta speță. Consideră că este libertate de exprimare, presa jucând un rol esențial într-o societate democratică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarul nr. 7A/2015, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamații. Astfel, Colegiul reține că în data de 11.12.2015 a mai fost înaintată o petiție cu același obiect cu cel în cauză, privind articolul de presă denumit "Agresivitatea Ungurilor".

5.2. Potrivit art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 346 din 6 mai 2008, "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns".

5.3. Colegiul director ține să precizeze că, separat de respectarea, în linii mari, a cerințelor art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, soluția adoptată în speță se conformează, fie și în sens larg, conceptului general cu privire la instituția clasării, în sensul în care urmărește să degrezeze organul deliberativ de soluționarea unei cereri al cărei obiect a fost dezbătut și tranșat printr-o hotărâre anterioară, adoptată într-o speță similară.

În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 203/09.03.2016, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:



Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII