



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 393**  
**din 05.07.2017**

**Dosar nr:** 55/2017

**Petiția nr:** 513/30.01.2017

**Petent** [REDACTED]

**Reclamați:** Baroul Arad, Uniunea Națională a Barourilor din România

**Obiect:** excluderea din barou a unui avocat condamnat penal pentru evaziune fiscală

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. [REDACTED]

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Baroul Arad, Str. Ion Andreescu nr. 3, ap. 3;

1.2.2. Uniunea Națională a Barourilor din România, Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, fost avocat, condamnat penal pentru evaziune fiscală (neînregistrarea unei sume de 1.698.830 lei, realizată în calitate de avocat) consideră discriminatorie excluderea lui din barou.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.



3.2. Petentul a fost citat pentru data de 20.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind anularea deciziei primei reclamate.

3.4. La audierea din 20.02.2017 s-a prezentat petentul.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 20.03.2017, fiind invocat din nou excepția de necompetență materială privind anularea deciziei primei reclamate.

3.6. La audierea din 20.02.2017 s-a prezentat petentul .

3.7. S-au comunicat petentului punctele de vedere depuse la dosar de reclamanți, reclamaților punctele de vedere ale petentului fiind solicitate concluzii scrise (fila 323 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată cu **nr. 513/30.01.2017**, arată următoarele:

- primul reclamat, printr-o decizie, a radiat petentul din tabloul avocaților, pe motiv de nedemnitate, fiind condamnat penal;
- în cazuri similare de condamnări penale alte barouri nu au exclus avocații din barou;
- nu i s-a acordat dreptul la apărare;
- decizia de anulare nu s-a bazat pe o decizie justificată obiectiv și rezonabilă;
- solicită anularea deciziei reclamatului.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 801/10.02.2017** petentul a solicitat audiere.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 991/20.02.2017** petentul solicită în mod expres anularea deciziei primului reclamat, audierea martorilor și încuviințarea depunerii unor înscrisuri.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.4. Petentul, prin concluziile scrise depuse la dosar și înregistrate la CNCD cu **nr. 1202/01.03.2017**, menține cele arătate anterior, solicitând respingerea excepției de necompetență materială.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1279/06.03.2017**, petentul a depus la dosar înscrisuri.

4.1.6. Petentul menține cele arătate prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1593/20.03.2017**.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.7. Prin concluziile scrise de petent, înregistrate la CNCD cu **nr. 3169/13.06.2017**, se mențin cele arătate anterior.



## 4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1589/20.03.2017 arată că obiectul cauzei nu poate fi soluționat de către CNCD, decizia baroului neputând fi anulată printr-o hotărâre a acestei autorități.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2.2. Al doilea reclamat a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3259/16.06.2017**, prin care menține cele arătate anterior, iar pe fond arată că nu există un anumit criteriu pentru a fi constatată fapta de discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a fost condamnat penal definitiv pentru evaziune fiscală, prin neînregistrarea unei sume de 1.698.830 lei, realizată în calitate de avocat. Petentul nu a recunoscut și nu a reparat prejudiciul. În urma acestei condamnări, a fost exclus din barou pe motiv de nedemnitare. Alte barouri (București, Bihor, Alba, Iași) nu au fost atât de severe față de avocați condamnați penal.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind anularea deciziei baroului reclamat, având în vedere faptul că doar instanțele de contencios administrativ pot anula astfel de decizii.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază*



de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că în situația în care un avocat este condamnat penal, barourile analizează fiecare caz în parte, luând decizia dacă persoana în cauză este sau nu demnă pentru a rămâne în avocatură. Lipsa unor reglementări naționale suficient de previzibile, cu o aplicare consecventă pe criterii transparente în domeniu ridică probleme și indică posibilitatea existenței unor diferențieri.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Colegiul director constată că petentului nu i s-a retras calitatea de membru în baroul de avocatură datorită unui anume criteriu, ci datorită propriilor fapte, pentru care a fost condamnat penal.

5.9. În analogie, orice persoană sancționată pentru depășirea vitezei legale ar putea invoca faptul că ar fi fost discriminată întrucât anumite persoane, chiar detectate, nu plătesc amenda. Aplicarea corectă a legii nu poate reprezenta discriminare, problema sistemului nu este sancționarea vinovaților, ci nesancționarea lor.

5.10. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.11. În luarea deciziei Colegiul director a luat în considerare și argumentele expuse de Curtea Constituțională a României (**Decizia nr. 629/2016** respectiv **Decizia nr. 225/2017**).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu majoritatea membrilor prezenți la ședință.

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind anularea deciziei baroului reclamat conform art. 28-32 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

2. Excluderea unui avocat condamnat penal din baroul de avocatură nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;



3. Recomandă Uniunii Naționale a Barourilor din România adoptarea unor norme privind nedemnitățile care să fie suficient de previzibile, în concordanță cu **Decizia nr. 225/2017** a Curții Constituționale;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA – Membru

**Data redactării: 06.07.2016**



**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

### **Opinie separată exprimată de Gheorghiu Luminița:**

Petentul se considera discriminat prin excluderea din profesia de avocat prin aplicarea unui tratament diferit fata de alti colegi aflati in aceeasi situatie, respectiv existenta unei condamnari penale. Astfel instanta a retinut ca fapta acestuia a fost savarsita independent de exercitarea profesiei de avocat (pag nr 18, paragraful 3 din sentinta nr 339 din 8.10.1014 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti.)

In acest sens, prin comparatie, exemplifica si depune la dosar sentinte penale definitive fara sau cu pedeapsa complementara pentru ca s-au folosit de profesia de avocat. ex dna avocat [redacted] – Baroul Arad. Alti avocati au fost condamnati la inchisoare cu executare, fiind doar suspendati din profesie pe perioada executarii pedepsei ex avocatul [redacted] – Baroul Iasi

Cazuri similare: av [redacted] din Baroul Bucuresti. [redacted] Baroul Bihor [redacted] – Baroul Alba [redacted] Baroul Iasi, [redacted] Baroul Mehedinti

Prin comparatie au fost exemplificate cazuri de avocati care au suferit condamnari penale, unora interzicandu-se exercitarea profesiei de avocat pentru o perioada iar altii au fost mentinuti in profesia de avocat sens in care Baroul Arad si in special Uniunea Nationala a Barourilor din Romania puteau sa aiba un rol activ in solutionarea contestatiilor, neexistand o practica unitara in domeniu. Curtea Constitutionala prin Decizia nr 225 din 4 aprilie 2017 publicata in Monitorul Oficial nr 468/22 iunie 2017 a admis exceptia de neconstitutionalitate privind sintagma „de natura sa aduca atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art 14 lit a din Legea nr 5/1995 pentru organizarea si functionarea profesiei de avocat, republicata. Petentul a invocat drept criteriu dreptul la munca, la viata privata sociala care ar exclude activitatea profesionala si creza dificultati majore in castigarea existentei cu repercursiuni asupra vietii private, sens in care s-a pronuntat si CEDO.

In acest context se poate prezuma existenta discriminarii directe fata de petent raportat la prevederile art 2 alin 1, art 7 lit a si art 15 din OG nr.137/2000 sens in care am propus constatarea faptei de discriminare in situatia de comparabilitate.

Red: Luminița Gheorghiu

