



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 393**  
**din data de 06.06.2016**

**Dosar nr.: 74/2016**

**Petiția nr.: 594/05.02.2016**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect: Încălcarea art 296 si 297 din Noul Cod Penal- infracțiuni de serviciu**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. ....**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul, cetățean israelian, cu statut de refugiat în România solicită constatarea încălcării dreptului la viață și la libertate.

2. Petentul consideră ca reclamantul îl discriminează pe motivul statului social, acela de refugiat și ca a cautat tot timpul să-i încalce dreptul la un proces echitabil prevăzut de art 6 CEDO. Solicită, de asemenea să se dispună începerea urmăririi penale pentru încălcarea art. 296 si art 297 NCP..

**III. Procedura de citare.**

1. Prin adresa nr. 594/15.02.2016 petentului i s-a adus la cunoștință excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**IV. Susținerile părților.**

**IV.1. Susținerile petentului**

1. Petentul solicită constatarea faptelor ce duc la încălcarea dreptului la viață și la libertatea sa, săvârșită de expertul contabil .... pentru încălcarea art 296 sși art 297 din NCP, și anume infracțiuni în serviciu: purtarea abuzivă si abuz în serviciu.

2. Petentul susține că reclamantul l-a discriminat datorită țării de unde vine și a statutului de refugiat pe care îl are și că a încercat să îi încalce dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare .

**IV.2. Susținerile părților reclamate.**

## V. Motivele de fapt și de drept.

1. Față de obiectul petiției, astfel cum a fost redactat, a fost invocată excepția de necompetență a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”
3. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție abilitatea conferită de legislația în domeniu, CNCD, să analizeze o asemenea speță, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.
4. Reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.
5. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.
6. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor sau faptelor, presupuse contradictorii cu legislația în domeniu, din punctul de vedere al legalității acestora, cu atât mai mult cu cât este sesizată o posibilă faptă penală, falsul în acte oficiale, ce are în vedere competența exclusivă a organelor de urmărire penală, conform Codului Penal Român și Codului de Procedură Penală, față de emiterea de către instituția reclamată a unei decizii false de pensionare, bazate pe o situație a veniturilor false.

7. Pe cale de consecință, Colegiul Director al CNCD urmează a admite excepția de necompetență, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată:

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Data redactării: 13.06.2016

Motivat în fapt și în drept Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.