



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 391
Din 03.07.2019

Dosar nr: 738/2018

Petiția nr: 6828/05.11.2018

Petent: ..

Reclamat: ..

Obiect: tratament diferențiat în funcție de vârstă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul la data de 24.10.2018 avea pe rolul Tribunalului Argeș, un dosar civil fiind un Apel împotriva unei sentințe pronunțate de Judecătoria Pitești, completul de judecată era condus de către partea reclamată.

4. Petentul s-a prezentat la termen pentru aș susține Apelul, iar partea reclamată nu i-ar fi permis să-și susțină cauza pentru că era o persoana în vârstă.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.6828/08.11.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6961/8.11.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.11.2018, ora 10:00, prin care s-a pus în discuția părților necompetența materială a C.N.C.D.

7. La termenul stabilit părțile au fost absente.

8. Partea reclamată a depus note scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

10. Petentul a avut pe rolul Tribunalului Argeș, un dosar civil fiind un Apel împotriva unei sentințe pronunțate de Judecătoria Pitești.

11. Petentul s-a prezentat pentru susținerea apelului iar acesta relatează că reclamata fiind președintele completului, nu i-ar fi permis petentului să-și susțină apelul motivând că este o persoană în vârstă.

12. În consecință, petentul susține că a părăsit sala de judecată, invocând că nu a putut să-și susțină cauza.

Susținerea părții reclamate

13. Partea reclamată expune prin notele scrise depuse la dosar că a existat un dosar pe numele petentului având calitatea de apelant-reclamant.

14. Menționează reclamata că la termenul din 24.10.2018, a avut pe ordinea de zi un număr de 64 de cauze, astfel a limitat în timp intervenția fiecărei părți fără a se îngădi dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție invocând art. 216 alin(4) din Codul de procedură civilă.

15. De asemenea, reclamata relatează că orice nemulțumire a unei părți față de decizia instanței poate fi contestată prin căi de atac.

16. Partea reclamată conchide considerând că a respectat dispozițiile legale, motiv pentru care petiția nu este temeinică și legală.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentului nedându-i-se voie să-și susțină apelul pe motiv că este în vârstă.

18. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

19. Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție.

20. Colegiul director constată că petentul s-a îndreptat împotriva unui judecător care ar fi avut o atitudine discriminatorie în cursul ședinței de judecată.

21. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind modul în care un magistrat își exercită atribuțiile de serviciu. În conformitate cu principiul separației puterilor în stat, o autoritate publică cum este C.N.C.D., fiind sub control parlamentar, nu poate analiza activitatea unui judecător și nu poate aplica sancțiuni magistraților. Singura instituție abilitată este Consiliul Superior al Magistraturii.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la activitatea ori conduita unui magistrat în timpul desfășurării procedurilor în fața instanței.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.08.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**