



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.391
din 10.10.2018

Dosar nr: 168/2018

Petiția nr: 1373/13.03.2018

Petenți: Federatia Sindicatelor Asistentilor Persoanelor cu Handicap din Romania

Reclamată: Ministerul Muncii si Justitiei Sociale, Autoritatea Nationala a Persoanelor cu Dizabilitate, Ministerul Sanatatii, Casa Nationala pentru Pensii

Obiect: discriminarea persoanelor cu dizabilitate si a familiilor acestora privind acordarea diferentiata de drepturi pentru adulti in comparatie cu copiii cu dizabilitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1. Federatia Sindicatelor Asistentilor Persoanelor cu Handicap din Romania cu sediul in Bucuresti, str. Nerva nr. 2, bl. OD 5, sc. 6, et. 1, ap. 206, sector 6.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatilor.

2. Ministerul Muncii si Justitiei Sociale, cu sediul in Bucuresti, str. Demetru I.Dobrescu nr. 2, sector 1.

3. Autoritatea Nationala a Persoanelor cu Dizabilitate, cu sediul in Bucuresti, Calea Victoriei nr.194, sector 1

4. Casa Nationala pentru Pensii, cu sediul in Bucuresti, str. Latina, nr. 8, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta, ca reprezentanta a asistentilor personali ai persoanelor adulte cu handicap, care au in ingrijire persoane cu incadrare in gradul de handicap grav, constata discriminarea acestor persoane cu dizabilitate si a familiilor acestora privind acordarea diferentiata de drepturi pentru adulti in comparatie cu copiii cu dizabilitate, respectiv a familiilor acestora.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 30.04.2018 cu adresa nr 1373/13.03.2018 si pentru termenul din 04.06. 2018 cu adresa 2815/ 15.05.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 04.06.2018 s-a prezentat petenta si din partea reclamatiilor, Ministerul Muncii si Justitiei Sociale si Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Dizabilitate.

Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatiilor, fiind solicitate concluzii scrise.

Petenta a formulat cerere de completare a petitiei inregistrata sub nr. 2614/07.05.2018, comunicata reclamatiilor cu nr. 2793/14.05.2018.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1373/13.03.2018**, petenta arată că sunt încălcate drepturile persoanelor încadrate cu handicap grav adulti si ale asistentilor personali, respectiv ale familiilor persoanelor cu handicap.

A depus la dosar înscrisuri din care rezulta urmatoarele aspecte:

10. De regula, asistentul personal al persoanei adulte cu handicap grav este membru al familiei. In acest context, codul fiscal, respectiv Legea 227/2015 la art. 456, lit. t) acorda scutire de la plata impozitului pe casa, teren si masina numai pentru familiile care au in ingrijire copii, nu si pentru cele au in ingrijire persoane adulte, in conditia in care ingrijirea unei persoane adulte cu handicap grav presupune mai mult efort si sacrificiu, prin supraveghere 24/24 ore raportat la dizabilitate grava psihica, neuropsihica....cu manifestari grave.cu ingrijire si supraveghere dificila.

11. Conform prevederilor Legii nr 448/2006 se acorda la doi ani bilet pentru recuperare gratuit pentru persoana cu dizabilitate cu obligarea asistentului personal sau al insotitorului sa achite 50% din contravaloarea biletului .

12. Formularul tip de certificat de incadrare emis in baza HG nr 927/2016 nu corespunde handicapului ,astfel apare incadrare fizic pentru persoanele cu afectiune neuropsihica Petenta a depus la dosar concluzii scrise.

13. Contestatiile la certificatele de incadrare pentru persoanele adulte cu handicap, in baza OG. 51/2017 se fac direct la Tribunal si nu la Comisia Superioara de evaluare Persoane Adulte cu Handicap, cum s-a procedat ani de zile, situatie care discrimineaza persoana cu handicap care se adreseaza tribunalului unde judecatorii nu sunt specializati pe acest domeniu, sens in care trimite o copie a dosarului la Comisia Superioara de Evaluare Persoane Adulte cu Handicap pentru a da un punct de vedere, comisie care in prezent se ocupa doar de monitorizare. Sediul tribunalelor este la mare distanta de domiciliul persoanei adulte cu handicap, ceea ce necesita cheltuieli de transport la termene, angajarea avocatului, ceea ce face ca bugetul acestora sa fie insuficient raportat la cuantumul prestatiei sociale.

14. In prezent Casele de Pensii refuza primirea platii CAS-ului pentru persoanele cu handicap care beneficiaza si de pensie de invaliditate.

15. Neacordarea locuintelor la parterul blocului pentru persoanele cu dizabilitate cu motivare primariilor ca nu dispun de locuinte sociale, exemplificand situatia de la sectorul 6.

16. Neadaptarea criteriilor de incadrare in grad de handicap si din punct de vedere psihosocial, nu numai medical, aratand ca banii obtinuti prin grand japonez de cca. un milion de dolari au fost pierduti de Ministerul Muncii si Justitiei Sociale datorita membrilor Comisiei stabilite de Presedintele ANPD, dl. Tomescu Mihai, respectiv cu persoane care au considerat ca functia sexuala determina incadrarea in gradul de handicap.

17. Se solicita eliminarea decidentilor din ANPD care nu sprijina domeniul dizabilitatii.

18. Pentru acordarea biletele de metrou se condicioneaza cumpararea acestora cu recuperarea contravalorii dupa mult timp ,exemplificand sectorul 3 si 4.

19 Coeficientul de salarizare conf Legii nr 153/2017 este disproportionat respectiv 1,01 pentru asistentul personal si 1,06 pentru asistentul maternal.

20.Conform H.G nr .153/2018 privind acordare de sporuri ,acestea privesc doar asistentul maternal si asistentul profesional profesionist care exista doar pe hartie.

21 Desi au solicitat convocarea la Guvern pentru discutii cu dna Prim Ministru cu adresa nr 2698/28.2,2018 nu au primit nici un raspuns in timp ce alta ONG-uri au fost chemate de mai multe ori.

Susținerea reclamatilor

22. Cu ocazia audierii reclamatii MMJS SI ANPD au solicitat respingerea petiției ca fiind fara obiect,au invocat exceptia de necompetenta a CNCD,necompetenta pe aplicarea legii,lipsa obiect ,lipsa calitate procesuala si exceptia de tardivitate.

Au depus note scrise.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Colegiul director constată următoarele:

24.Cu ocazia audierii din 4.6.2018 CNCD a invocat exceptia de necompetenta materiala a CNCD pentru aplicarea si interpretarea legii pentru punctele 12 , 13 .14 ,19,20 si exceptia de necompetenta materiala a CNCD in baza Deciziei nr 997/2008 a Curtii Constitutionale pentru punctul 11,constatand lipsa obiect pentru punctele 10,16, si clasare pentru punctul 18.

25,Privind invocarea exceptiei de tardivitate constatam respingerea prin continuitatea situatiilor invocate.

26.Privind invocarea lipsei calitatii procesuale pasive a MMJS constatam respingerea deoarece conform Legii nr 90/2001 art 39 ministerele au personalitate juridica iar art 46 alin 2 precizeaza ca acesta reprezinta in raport cu celelalte entitati publice,persoane fizice si juridice din tara si strainatate

27.ANPD este autoritate nationala numita de Guvern fiind sub coordonarea MMJS asa incat aceasta face propuneri pentru domeniul dizabilitatii.

28 .Colegiul director constata ca pct 10 a ramas fara obiect prin adoptarea Legii nr 111/2018 de modificare si complectare a Codului Fiscal.,prin care s-au acordat facilitatile de scutire impozit pe casa si teren si pentru familiile persoanelor adulte cu handicap grav grav si accentuat.

29.Colegiul director constata ptr punctul 11, admiterea exceptiei de necompetenta a CNCD privind conform Deciziei Curtii Constitutionale nr 998/2008, invocata din oficiu cu PDV nefiind comparabilitate..

30.Colegiul director privind pct .12 constata necompetenta materiala a CNCD invocata din oficiu privind aplicarea si interpretarea legii cu Recomandare de revizuire a HG nr 927/dec 2016 privind inscrierea corecta a handicapului in baza documentelor medicale ,respectand confidentialitatea datelor personale.

31.Colegiul director privind pct.13. constata exceptia de necompetenta materiala a CNCD invocata din oficiu privind aplicarea si interpretarea legii cu PDV de gasirea formulei juridice de a veni in sprijinul persoanelor cu dizabilitate ce contesta incadrarea pentru evitarea deplasarilor si a cheltuielilor aferente.

32. Colegiul director privind pct 14 Casa Nationala de Pensii a invocat exceptia de nrcompetenta a CNCD privind aplicarea si interpretarea ledii prin adoptarea OUG nr

103/dec 2017 de modificare si complectare a Legii nr 263/2010 privind contractul de asigurare sociala,sens in care platile se fac doar pentru pensia de limita de varsta.

33. Colegiul director privind pct.15 constata ca CNCD a emis hotarari de sanctionare a primariilor pentru neacordare de locuinte sociale la parterul imobilelor,in speta fiind date cu caracter general.

34.Colegiul director privind punctul 16 constata lipsa obiect prin adoptarea Ordinului comun al ministrului muncii si justitiei sociale si al ministrului sanatatii nr 1070/403/2018 publicat in Monitorul oficial nr 296/2.04.2018 .CNCD a emis anterior un PDV cu nr. 589/5 feb .2018 de constatare a discriminarii cu monitorizare 3 luni de adaptare a criteriilor de incadrare si din punct de vedere psiho-social nu numai medical.

35 Colegiul director privind pct.17. constata lipsa obiect fiind afirmatie generala,situatie fata de care Guvernul Romaniei/Ministrul Muncii si Justitiei Sociale sa acorde atentie speciala in numirea demnitarilor profesioniști in domeniul dizabilitatii.

36.Colegiul director privind pct .18 constata clasarea ,deoaece CNCD a emis o Hotararea nr 78/22.02. 2018.

30.Colegiul director privind pct.20 constata necompetenta materiala a CNCD privind aplicarea si interpretarea legii.In baza Legii nr 153/2017 s-a emis HG nr .751/20 sep 2018

prin care s-a acordat sporul de 15% persoanelor cu dizabilitate care se incadreaza in munca cu contract de munca.

37. Colegiul director privind pct 21 Recomanda decidentilor din Guvernul Romaniei sa invite la discutii si petenta Federatia Sindicatelor Asistentilor Personali din Romania aceasta neprimind invitatie desi a solicitat prin adresa nr 2698/28.2.2018 inregistrata la Guvern in situatia in care aceasta reprezinta asistentii personali/insotitorii persoanelor cu dizabilitate incadrate in gradul grav de handicap.

38. Conform Conventiei internationale ONU privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilitati din decembrie 2016, ratificata de Parlamentul Romaniei prin Legea 221/2010, se precizeaza expres respectarea drepturile persoanelor cu dizabilitati astfel:

- Art. 1 Scopul prezentei conventii este de a promova, proteja si asigura exercitarea deplina si in conditii de egalitate a tuturor drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului de catre toate persoanele cu dizabilitati si de a promova respectul pentru demnitatea lor intrinseca.

Persoanele cu dizabilitati includ acele persoane care au deficiente fizice, mentale, intelectuale sau senzoriale de durata, deficiente care , in interactiune cu diverse bariere, pot ingradi participarea deplina si efectiva a persoanelor in societate, in conditii de egalitate cu ceilalti.

- Art. 3 Principiile Conventiei ONU din dec 2006 sunt:

- (a) Respectarea demnitatii inalienabile, a autonomiei individuale, inclusiv a libertatii de a face propriile alegeri si a independentei persoanelor
- (b) Nediscriminarea
- (c) Participarea si integrarea deplina si efectiva in societate
- (d) Respectul pentru diversitate si acceptarea persoanelor cu dizabilitati ca parte a diversitatii umane si a umanitatii
- (e) Egalitatea de sanse
- (f) Accesibilitatea
- (g) Egalitatea intre barbati si femei
- (h) Respectul pentru capacitatile de evolutie ale copiilor cu dizabilitati si respectul pentru dreptul copiilor cu dizabilitati de a-si pastra propria identitate

- Art. 4. 1. Statele Parti se angajeaza sa asigure si sa promoveze exercitarea deplina a tuturor drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului pentru toate

persoanele cu dizabilitati, fara nici un fel de discriminare pe criterii de dizabilitate. In acest scop Statele Parti se angajeaza sa:

- a) Sa adopte toate masurile adecvate legislative , administrative si de alta natura pentru implementarea drepturilor recunoscute prin prezenta Conventie
- e) Sa ia toate masurile corespunzatoare pentru a elimina discriminarea pe criterii de dizabilitate de catre orice persoana, organizatie sau intreprindere privata.

- Art. 5 Egalitatea si nediscriminarea

1. Statele Parti recunosc faptul ca toate persoanele sunt egale in fata legii si sub incidenta legii si au dreptul fara nici un fel de discriminare la protectie egala si beneficiu egal al legii.
2. Statele Parti vor interzice toate tipurile de discriminare pe criterii de dizabilitate si vor garanta tuturor persoanelor cu dizabilitati protectie juridica egala si efectiva impotriva discriminarii de orice fel.
3. Pentru a promova egalitatea si a elimina discriminarea, Statele Parti vor lua toate masurile necesare pentru a se asigura adaptarea rezonabila.

- Art. 6 Femei cu dizabilitati

1. Statele Parti recunosc faptul ca femeile si fetele cu dizabilitati sunt supuse discriminarii multiple si in aceasta privinta vor lua masuri pentru a se asigura ca acestea beneficiaza de toate drepturile si libertatile fundamentale ale omului.
2. Statele Parti vor lua toate masurile corespunzatoare pentru a asigura pe deplin dezvoltarea, progresul si implicarea femeilor pentru ca acestea sa-si exercite si sa se bucure de drepturile si libertatile fundamentale ale omului prevazute in prezenta Conventie.

- Art. 23 Respectul pentru camin si familie

1. Statele Parti vor lua masuri eficiente si adecvate pentru a elimina discriminarea impotriva persoanelor cu dizabilitati in toate chestiunile referitoare la casatorie, familie, statutul de parinte si relatiile interpersonale , in conditii de egalitate cu ceilalti, astfel incat sa asigure:

- a) Recunoasterea dreptului tuturor persoanelor cu dizabilitati care sunt la varsta casatoriei de a intemeia o familie in baza consimtamantului liber si deplin al viitorilor sotii
- b) Recunoasterea drepturilor persoanelor cu dizabilitati de a decide liber si responsabil asupra numarului de copii si a intervalului dintre nasteri si dreptului de a avea acces la informatii corespunzatoare varstei, la educatie privind reproducerea si planificarea familiala si la mijloacele necesare care le ofera posibilitatea de a-si exercita aceste drepturi

- Art. 27 Statele Parti recunosc dreptul persoanelor cu dizabilitati de a munci in conditii de egalitate cu ceilalti, aceasta include dreptul la oportunitatea de a-si castiga existenta prin exercitarea unei activitati liber alese sau acceptate pe piata muncii, intr-un mediu de lucru deschis , inclusiv pentru cei care dobandesc o dizabilitate pe durata angajarii, prin luarea de masuri adecvate, inclusiv de ordin legislativ.

39. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

40. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

41. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

42. Criteriul de diferențiere este cel al dizabilității. Petenții arată că aceasta a fost motivat iar reclamatii nu au inversat sarcina probei conform celor arătate la art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminari directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”), arătând că un alt motiv întemeiat ar fi stat la baza refuzului eliberării cardului..

43. Dreptul atins este determinat de acordarea prin lege a unor drepturi in mod discriminator ,in ceea ce privesc drepturile acordate asistentilor maternali si asistentilor personali profesionisti in copmaratie cu asistentii personal În acest sens sunt relevante prevederile art. 10 lit. d) și h) din **O.G. nr. 137/2000** care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități*”.

44. Colegiul director aplică sancțiuni reclamatilor:

- persoanele reclamate sant persoane juridice;
- persoanele cu dizabilitate sunt extrem de vulnerabile în România;
- CNCD a hotarat în mod repetat că drepturile persoanelor cu dizabilitate sant incalcate .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1. Se admite exceptia de necompetenta materiala a CNCD pentru aplicarea si interpretarea legii pentru punctele 12,13,14,19 si 20**
- 2.. Se constata lipsa obiect pentru punctele 10 ,15 ,16 si 17.**
- 3 Se claseaza punctul 18 –anexa Hotararea CNCD nr 78/22.02.2018.**
- 3. Se admite exceptia de necompetenta materiala invocata de CNCD privind Decizia Curtii Constitutionale nr 997/2008 pentru punctul 11 cu PDV.**

4 Hotararea se comunica partilor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

JURA CRISTIAN-Membru

DINCA ILIE-Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactata de L.G.

**PUNCT DE VEDERE
privind punctul 11 al petiției**

privind acordarea diferentiată a biletelor de tratament și recuperare pentru copiii și adulții cu dizabilitate

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede:

Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale

sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Astfel existența unei discriminări se poate constata în situația

- unei diferențieri
- bazate pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

Colegiul director constată că acordarea diferentiată a biletelor de tratament și recuperare pentru copiii și adulții încadrați în grad de handicap grav și accentuat este generată de vârsta. Astfel, copiilor li se acorda gratuitate pentru biletul de tratament și recuperare ori de câte ori de nevoie, de către direcțiile de sănătate publică județene/ Municipiul București, iar pentru adulți, în raport de punctajul stabilit de casele de pensii județene/ a Municipiului București, la cel puțin 2 ani conform Legii 448/2006 republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Colegiul director constată în cauza că nu există situație comparabilă, faptele nereprezentând discriminare în baza prevederilor OG. 137/ 2000.

Luminita Gheorghiu

Csaba Ferenc Asztalos

Titular dosar

Presedinte