



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 391**  
**Din data de 28.06.2017**

**Dosar nr.: 478/2016**

**Petiția nr.: 4286/13.07.2016**

**Petent: .**

**Reclamat: S.C. Eassy Asset Management IFN S.A.**

**Obiect: neacordarea unui credit de nevoi personale, cu venituri realizate din PFA**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. .

**I.2. Numele și reședința părții reclamate**

**I.2.1. S.C. Eassy Asset Management IFN S.A., .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul consideră că nu i s-a acordat creditul din cauza apartenenței etnice.

Reclamă că s-a simțit umilit din cauza faptului că a simțit că angajata .. are prejudecăți la adresa acestuia

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 4286/16.08.2016 și nr. 4860/16.08.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016.. La termen, părțile au fost absente.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4186/13.07.2016, petentul arată următoarele:

- a solicitat un credit de nevoi personale, cu venituri realizate din PFA;
- a fost anunțat că va fi contactat de o persoană de la punctul de lucru situat lângă domiciliul acestuia;
- a fost contactat de către angajata .. , au discutat despre actele necesare pentru obținerea creditului și au stabilit o întâlnire la domiciliul petentului;
- în cadrul întâlnirii stabilite a prezentat documentele pe care le deține și a explicat că există și o altfel de formă de a presta servicii;
- a simțit că angajata .. are prejudecăți la adresa acestuia, ceea ce i-a creat o stare de umilință profundă. În acest sens descrie faptul că reclamata .. în momentul în care a văzut că are „tenul închis la culoare” și că prezintă o adeverință semnată de către acesta, ca administrator al PFA, a avut o atitudine prin care s-a simțit umilit;
- i s-a precizat că va primi răspuns prin intermediul telefonului sau prin intermediul poștei electronice și că introducerea cererii în sistem durează maxim 1-2 zile. I s-a mai precizat că nu trebuie să își facă mari speranțe în ceea ce privește acordarea creditului. I s-a solicitat o a doua persoană, „doar de gradul I”, care să devină un fel de girant, fără ca persoana respectivă să aibă cunoștință despre acest lucru, iar în eventualitatea în care nu ar achita ratele, persoanei girante, care nu știa despre ce este vorba, să-i fie reținute sume din cont pentru plata acestui credit;
- imediat ce reclamata .. a părăsit locuința a apelat la numărul din centrală și a descris umilința suferită. Persoana care i-a răspuns la telefon i-a explicat că aceasta este politica internă a firmei. În acest sens, petentul a întrebat de ce nu este afișat pe site, astfel încât consumatorul să aibă acces la informațiile respective, singurul răspuns fiind același, că „e politica internă a firmei”;
- în data de 11.07.2016 a revenit cu telefon la reclamata .. pentru a vedea ce s-a întâmplat cu cererea pentru solicitarea creditului, răspunsul primit fiind acela că s-a respins cererea deoarece adeverința de salariu era semnată de către petent (acesta fiind singura persoană care răspunde de acel PFA);
- ulterior, a sunat la numărul din centrală și a întrebat dacă există detalii despre cererea acestuia, fiindu-i comunicat că cererea nu a fost introdusă în sistem;

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 3-19)

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5268/07.09.2016, partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiate și nedovedite a tuturor susținerilor petentului și arată următoarele:

- la data de 09.06.2016 petentul a solicitat telefonic informații cu privire la acordarea unui credit, ocazie cu care a solicitat informații cu privire la acordarea unui credit unui PFA, motivat de faptul că nu deține adeverință de salariat. I s-a comunicat că, pentru a accesa un credit are nevoie de anumite documente și de un girant;
- petentului i-au fost aduse la cunoștință informațiile cu privire la obținerea unui credit și i s-a solicitat acordul de a fi contactat de către un reprezentant pentru a putea primi cât mai multe informații cu privire la suma, ratele și dobânda creditului dorit;

- la data de 10.06.2016 angajata .. a contactat petentul în vederea stabilirii întâlnirii solicitate, însă din cauza faptului că petentul a susținut de fiecare dată că este foarte ocupat, acest lucru nu a fost posibil până la data de 01.07.2016;

- în data de 01.07.2016 angajata O.B. s-a prezentat la domiciliul petentului ; menționează că nicio altă persoană nu a fost de față la această întâlnire;

- a avut loc discuția privind condițiile acordării unui credit, stabilirea sumei solicitate, precum și predarea unora dintre actele solicitate telefonic;

- precizează faptul că nu au fost puse la dispoziția societății niciun fel de documente cu privire la girantul solicitat.

4.2.1.1. În ceea ce privește solicitarea telefonică a sumei de 4000 lei, este menționat faptul că petentul nu a făcut nici un fel de dovadă a susținerilor sale. În urma convorbirii telefonice din data de 09.06.2016, petentul a fost interesat doar de informarea privind posibilitatea de a accesa un credit, în condițiile în care a menționat că obține venituri doar din activitatea desfășurată în calitate de PFA;

- discuția purtată între reprezentanta societății și petent s-a desfășurat într-un mod firesc, însă la solicitarea de a prezenta documentele aferente girantului, petentul a ezitat în alegerea acestuia, în final alegând să își sune soția și să o întrebe dacă este de acord să fie girant;

- din convorbirea celor doi, reprezentanta societății a înțeles că soția a confirmat, însă a susținut că nu are loc de muncă și că nu ar avea cum să facă dovada veniturilor, petentul comunicând că nu este problemă și că va susține că este colaboratoarea PFA ului;

- acest dialog a ridicat serioase semne de întrebare reprezentantei societății și în ceea ce privește adevărul de venit prezentată în dovedirea veniturilor sale;

- i s-a explicat petentului că mențiunile de pe pagina de internet sunt informații minime și tocmai de aceea are loc întâlnirea cu potențialul client pentru ca, în funcție de particularitățile pe care le prezintă situația financiară, să îi fie aduse la cunoștință toate informațiile necesare acordării creditului;

- după furnizarea informațiilor de către reprezentanta societății, petentul a semnat cererea de credit completată, în mod liber, urmând a reveni cu documentele în completare (cele referitoare la girant: CI, adeverință venituri realizate);

- a doua zi cererea petentului a fost introdusă în sistemul informatic, însă petentul nu și-a îndeplinit obligația de a pune la dispoziție documentele privind girantul, care a condus la respingerea cererii ;

- la 12.07.2016 i s-a comunicat petentului, prin SMS, faptul că cererea de credit a fost respinsă (dovadă atașată la dosar, fila 39);

- acordarea creditelor se face pe criterii de eligibilitate și nu pe criterii discriminatorii.

4.2.1.2. Sunt atașate documente la dosar și înregistrare audio pe suport CD (filele 29-46).

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză faptul că petentului nu i-a fost acordat un credit de nevoie personale, cu venituri realizate din PFA. Petentul consideră că nu i s-a acordat creditul din cauza apartenenței etnice.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă,*

*handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".*

**5.2.2.** În analiza faptei de discriminare semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că se invocă un tratament discriminatoriu în ceea ce privește refuzul acordării unui credit de nevoie personale, cu venituri realizate din PFA. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului)

**5.2.4.** Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petent (cel legat de faptul că este de etnie romă), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000,

republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petent) are la bază faptul că nu i-a fost acordat un credit de nevoie personale, cu venituri realizate din PFA

**5.2.5.** Se reține că angajata societății i-a supus atenției petentului faptul că nu trebuie să își facă mari speranțe pentru acordarea creditului.

**5.2.6.** Colegiul ia act de apărarea părții reclamate în sensul în care cererea petentului a fost introdusă în sistemul informatic, însă petentul nu și-a îndeplinit obligația de a pune la dispoziție documentele privind girantul, ceea ce a condus la respingerea cererii.

**5.2.7.** Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

**5.2.8.** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petent, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petentă și criteriul invocat în prezenta cauză.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Motivat în drept/redactat: A.C.F./B.P.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.