



**HOTĂRÂREA NR. 390
din 03.07.2019**

Dosar nr.: 579/2018

Petiția nr.: 5111/20.08.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminarea petentului prin postarea pe o rețea de socializare a solicitării petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. La data de 26.06.2018 petentul a adresat o solicitare către Guvernul României privind deplasarea părții reclamate la Balványos. Partea reclamată a postat pe "Facebook", la data de 05.07.2018, solicitarea petentului împreună cu un comentariu în română și maghiară. Petentul se consideră discriminat întrucât partea reclamată nu a publicat răspunsurile pe care le formulează cetățenilor, în cazul acestuia făcând excepție pentru că petentul este român și avertizor public.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. La data de 26.06.2018 petentul a adresat o solicitare către Guvernul României privind deplasarea părții reclamate la Balványos, partea reclamată fiind Secretar de Stat la Departamentul pentru Relații Interetnice. Solicitarea petentului a fost redirecționată instituției conduse de către partea reclamată de la care petentul urma să primească răspuns.

10. Prin adresa nr. 2066/05.07.2018 Departamentul pentru Relații Interetnice a comunicat petentului un răspuns, prin intermediul poștei electronice.

11. Același răspuns a fost postat pe "Facebook" de către partea reclamată, la data de 05.07.2018, solicitarea petentului împreună cu un comentariu în română și maghiară (<https://www.facebook.com/laczikoenikoofficial/>)

Adendă la un răspuns oficial

Am trimis astăzi un răspuns oficial despre prezența mea și discursul rostit în cadrul evenimentul Consiliului Europei, organizat la Bálványos la sfârșitul lunii mai, la solicitarea adresată în calitate de cetățean Secretariatului General al Guvernului de către bloggerul. Dânsul a fost interesat de decontul

afereant prezenței mele acolo și de "aprobarea" discursului meu rostit în cadrul Conferinței cu titlul "Utilizarea limbilor în administrațiile locale și regionale".

Mi s-a părut curioasă această solicitare, întrucât așa fi putut răspunde la aceste întrebări chiar la fața locului, neavând ceva de ascuns. Iar dacă existau nelămuriri în privința conținutului prezentării mele, posibilitatea formulării unor întrebări în cadrul secțiunii era deschisă și așa fi putut oferi detalii suplimentare. Mai jos puteți citi răspunsul meu integral la solicitarea afereantă, semn că Departamentul pentru Relații Interetnice este o instituție transparentă.

12. Petentul se consideră discriminat întrucât partea reclamată nu a publicat răspunsurile pe care le formulează cetățenilor, în cazul acestuia făcând excepție pentru că petentul este român și avertizor public.

13. Împreună cu acest text au fost făcute publice, pe rețeaua de socializare, și date cu caracter personal ale petentului, respectiv nume, prenume, fiind prelucrate și distribuite către terți date cu caracter personal ale petentului.

14. Postarea respectivă a fost preluată apoi de publicația Maszol din Cluj-Napoca <https://www.maszol.ro/index.php/belfold/98744-dan-t-nas-mar-az-etnikumkozi-kapcsolatok-hivatalanal-is-kutakodik>.

15. Petentul arată faptul că postarea a fost motivată de ură la adresa sa, sentiment care are la bază etnia petentului (cetățean român, de etnie română) care și-a permis să solicite informații de interes public cu privire la activitatea publică a secretarului de stat, cetățean român de etnie maghiară și membru al Uniunii Democrate Maghiare din România (UDMR).

16. Petentul arată că partea reclamată nu a mai făcut publică nici o altă solicitare acces la informații de interes public venite din partea altor cetățeni. De asemenea partea reclamată nu publică în mod regulat răspunsurile la petiții sau la solicitările de informații de interes public însă a făcut o excepție în cazul petentului, având în vedere etnia sa și calitatea sa de avertizor public cu privire la activitățile ilegale ale membrilor UDMR;

17. Acțiunea părții reclamate ar viza incitarea la ură împotriva petentului, atingerea demnității și intimidarea sa. Petentul arată că solicitarea de informații de interes public făcută de o persoană de etnie maghiară nu ar fi post cu siguranță făcută public însă ținând cont de calitatea petentului acesta a fost supus "oprobiului public"

18. Atitudinea părții reclamate a fost de natură a aduce o stare de disconfort psihic petentului acesta simțindu-se umilit de către un demnitar, care s-a folosit de funcția deținută, pentru a-i terfeli imaginea și a-l umili public.

19. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că nu a reclamat modul în care i s-a răspuns la solicitarea sa de acces la informații de interes public. Sesizarea se referă la faptul că solicitarea făcută și răspunsul la această solicitare au fost făcute publice cu scopul de a-l discrimina și de a-l umili de la înălțimea funcției publice pe care o ocupă.

20. Petentul nu avea cum să o interpeleze la conferință pe partea reclamată nefiindu-i oferit cuvântul iar esența sesizării sale nu o constituie discursul părții reclamate.

21. Problema sesizată se referă la faptul că partea reclamată a făcut publice, fără acordul petentului, solicitarea sa, răspunsul la aceasta și divulgarea de date cu caracter personal.

22. Partea reclamată nu a probat faptul că ar fi procedat în același mod cu cereri de informații publice venite din partea altor cetățeni. Pe de altă parte nu există nici o prevedere legală care să oblige partea reclamată să publice pe Facebook solicitările de acces la informații de interes public pe care le primește pe adresa instituției pe care o conduce.

23. Motivația ar consta în ura pe care partea reclamată o nutrește față de petent și a faptului că și-a permis să solicite informații de interes public cu privire la activitatea unui demnitar român de etnie maghiară.

24. Referitor la susținerile reclamatei cu privire la inexistența prejudiciului se arată că acesta poate fi cuantificat numai de către petent, fiind vorba de daune morale, având dreptul la demnitate, intimitate și viață privată.

25. Partea reclamată avea la dispoziție și alte căi prin care să facă public și cât mai transparent informații referitoare la prezența și discursul politic din cadrul evenimentului respectiv.

26. Petentul arată că i-a fost atins dreptul la viață privată și precum și dreptul la protecția datelor sale personale date care trebuiau protejate și nu expuse public.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

27. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată că petentul a adresat în cursul anului 2018 solicitări Secretariatului General al Guvernului și Departamentului pentru Relații Interetnice în baza prevederilor Legii r. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public la care s-a răspuns conform prevederilor legale.

28. Pe lângă informații legate de sursele financiare utilizate pentru participarea sa la un eveniment public, întrebările petentului se refereau și la discursul său public în cadrul acestui eveniment. Petentul a întrebat dacă participarea sa la evenimentul organizat de Consiliul Europei a fost aprobată de conducerea Departamentului pentru Relații Interetnice și Guvernul României, respectiv dacă Guvernul și Departamentul au avut cunoștință și au aprobat conținutul discursului său susținut la acest eveniment.

29. Pe adresa Departamentului pentru Relații Interetnice sunt înregistrate în fiecare an solicitări formulate în baza Legii nr. 544/2001. Însă, în activitatea sa de secretar de stat nu au mai existat astfel de solicitări ca cea formulată de către petent, care să se refere la discursul său în cadrul unor evenimente publice.

30. Mai mult, etnia petentului nu a constituit motiv de formulare a răspunsului Departamentului la solicitarea acestuia (fiind elaborată și redactată în baza prevederile legale), respectiv nici mesajele în limba română și în limba maghiară nu conțin elemente sau expresii care să facă referire la etnie sau alte criterii prevăzute de Ordonanța 137/2000.

31. Prin postarea sa, apreciază că nu a adus niciun fel de atingere persoanei petentului și mai ales în calitatea sa de cetățean, singurul scop al acesteia fiind aducerea la cunoștința publicului a răspunsului meu referitor la discursul său public, Facebook fiind o platformă potrivită pentru o dezbatere de interes general pe tema conviețuirii între comunitățile etnice și a acceptării diversității în România. Partea reclamată și-a exprimat în postarea sa nedumerirea referitoare la faptul că petentul nu i-a adresat toate aceste întrebări public în cadrul evenimentului la care participam amândoi.

32. Argumentarea petentului conform căreia ar avea o conduită discriminatoare față de acesta, este defectuoasă, pornindu-se de la ipoteza că partea reclamată nu publică în mod regulat răspunsurile comunicate cetățenilor în cazul petițiilor sau solicitărilor de acces la informații de interes public. Petentul nu susține cu nicio dovadă sau argument solid faptul că publicarea răspunsului formulat ar viza incitarea la ură interetnică, atingerea demnității sale și intimidarea sa. Se arată că răspunsul se referă strict la funcționarea instituției și astfel nu are cum să afecteze persoana petentului.

33. Acuzele petentului potrivit cărora acțiunea reclamatei de a posta pe o rețea de socializare un răspuns formulat de instituția pe care o conduce ar viza incitarea la ură interetnică este una foarte gravă, în postare nefiind folosite cuvinte care să aducă atingere demnității petentului, cuvinte ofensatoare sau ostile.

34. Referitor la testul de proporționalitate, partea reclamată specifică că informațiile solicitate de către petent, jurnalist și blogger, se refereau și la partea reclamată ca persoana publică și aveau în vedere prezența sa la un eveniment public organizat de Consiliul Europei și la discursul său public, a considerat util să aducă la cunoștința publicului interesat răspunsul formulat la întrebările acestuia. Petentul a făcut trimitere chiar în solicitarea sa la pagina sa de internet, trimitere care există la semnătură chiar și în petiția sa către CNCD. Pe această pagină de internet, petentul se prezintă ca fiind jurnalist și blogger și publică de asemenea răspunsuri formulate de către autoritățile române nu numai la cererile sale dar chiar și la solicitări formulate de către alte persoane fizice. Astfel, având în vedere că și petentul este o persoană publică, am considerat că își poate asuma calitățile de jurnalist și blogger pe care susține că le are pe toate canalele de informare și a considerat că la rândul său își poate exprima liber punctul de vedere fără a aduce atingere dreptului la protecția datelor cu caracter personal pe de o parte și dreptului la informație pe de altă parte.

35. Partea reclamată mai susține că toate postările sale sunt bilingve iar etnia petentului nu a avut nicio relevanță în publicarea răspunsului Departamentului pe rețeaua de socializare.

36. Acțiunea reclamatei de a posta răspunsul Departamentului pentru Relații Interetnice formulat la solicitarea petentului a fost făcută doar pentru a aduce la cunoștința publicului interesat într-un mod cât mai transparent clarificări referitoare la prezența sa și la discursul său public din cadrul evenimentului organizat de Consiliul Europei.

V. Motivele de fapt și de drept

37. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la postarea de către partea reclamată a solicitării de acces la informații de interes public și a răspunsului formulat, fiind făcute publice date cu caracter personal.

38. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

39. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

40. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

41. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentului la dosar se reține că acesta invocă fapte de natură a-l pune într-o situație de inferioritate, fiind dezvăluite și date cu caracter personal. Criteriul invocat este cel etnic petentul apreciind că postarea respectivă ar fi avut scopul de a-l umili și denigra.

42. Din actele depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul s-a adresat autorităților pentru a obține clarificări referitoare la prezența părții reclamate și la discursul său public din cadrul evenimentului organizat la Balványos. Întrucât petentul a solicitat informații de interes public, privind activitatea sa în cadrul unui eveniment public, partea reclamată a înțeles să posteze răspunsul adresat petentului pe o rețea de socializare.

43. Comunicarea dintre autorități și cetățeni nu ar trebui să se facă prin postări pe rețelele de socializare. Cu toate acestea nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între fapta părții reclamate de a posta răspunsul adresat petentului și originea etnică a acestuia.

44. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” Colegiul director nu poate reține că faptele

imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv criteriul etnic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, lipsind legătura de cauzalitate dintre criteriul invocat și fapta sesizată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de: TS/RB; 22.07.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.