



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 390
Din data de 28.06.2017

Dosar nr.: 501/2016

Petiția nr.: 4439/22.07.2016

Petent: Sindicatul D.G.M.P.S. Bacău

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Bacău

Obiect: neacordarea suplimentului postului (25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. Sindicatul D.G.M.P.S. Bacău, .

I.2. Numele și reședința părții reclamate

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Bacău, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită constatarea situației discriminatorii în cadrul categoriei socio-profesionale a salariaților-funcționari publici din cadrul Casei Județene de Pensii Bacău și solicită ca fiecare funcționar public din tabelul anexat să primească drepturile salariale, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral și material adus prin discriminare ca urmare a neacordării suplimentului postului (25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază), sume constituite și actualizate cu rata inflației la data efectuării plății, pe perioada 2005-2009 și dobânda legală aferentă acestor sume

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4439/16.08.2016 și nr. 4859/16.08.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016. A fost invocată excepția de necompetență materială în ceea ce privește modalitatea diferită de soluționare a dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată și excepția de necompetență materială a CNCD în ceea

ce privește solicitarea drepturilor salariale a membrilor de sindicat, reprezentând despăgubirile pentru prejudiciul moral și material suferit. La termen, părțile au fost absente.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4439/22.07.2016, petentul solicită constatarea situației discriminatorii în cadrul categoriei socio-profesionale a salariaților-funcționari publici din cadrul Casei Județene de Pensii Bacău (în continuare CJP Bacău) și solicită ca fiecare funcționar public din tabelul anexat să primească drepturile salariale, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral și material adus prin discriminare ca urmare a neacordării suplimentului postului (25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază), sume constituite și actualizate cu rata inflației la data efectuării plății, pe perioada 2005-2009 și dobânda legală aferentă acestor sume.

4.1.1.1. Prin sentința civilă nr. 664/11.12.2008 Tribunalul Bacău a admis acțiunea funcționarilor publici salariați ai CJP Bacău și a obligat instituția să recunoască și să achite funcționarilor publici în funcție de data angajării suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare, începând cu data de 24.03.2005 actualizate cu indicele de inflație la data plății efective;

- o mare parte din funcționarii publici, salariați ai CJP Bacău au primit drepturi salariale restante în baza titlului executoriu menționat anterior, plata acestor sume efectuându-se în tranșe, în perioada 2012-2016.

4.1.1.2. Prin sentința civilă nr. 38/CA/26.01.2010, Tribunalul Iași a respins ca nefondată cererea formulată de către funcționarii publici, salariați ai CJP Bacău;

- în acest sens, s-a creat o situație discriminatorie între funcționarii publici care au aceleași atribuții, responsabilități și sarcini de serviciu.

4.1.1.3. Sunt atașate documente la dosar (filele 5-14)

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5172/05.09.2016, partea reclamată solicită admietrea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu în prezenta cauză

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză cu privire la discriminarea instituită prin soluțiile diferite oferite de instanța de judecată, în urma cărora o parte din funcționarii publici din cadrul CJP Bacău nu au beneficiat de acordarea suplimentului postului(25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază)

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, și **art. 64** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd “(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va*

indica instituția sau un alt organ competent.”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la solicitarea petentului de a se constata discriminarea instituită prin soluțiile diferite oferite de instanța de judecată, în urma cărora o parte din funcționarii publici din cadrul CJP Bacău nu au beneficiat de acordarea suplimentului postului (25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază), reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.6. Relativ la excepția invocată din oficiu reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor legale ale membrilor de sindicat, ca urmare a neacordării suplimentului postului (25% di salariul de bază) și a suplimentului corespunzător treptei de salarizare (25% la salariul de bază), sume constituite și actualizate cu rata inflației la data efectuării plății, pe perioada 2005-2009 și dobânda legală aferentă acestor sume.

5.8. Petentul menționează că prin sentința civilă nr. 664/11.12.2008 Tribunalul Bacău a admis acțiunea funcționarilor publici salariați ai CJP Bacău și a obligat instituția să recunoască și să achite funcționarilor publici, în funcție de data angajării, suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare, începând cu data de 24.03.2005 actualizate cu indicele de inflație la data plății efective.

5.8.1. Se arată că o mare parte din funcționarii publici, salariați ai CJP Bacău au primit drepturi salariale restante în baza titlului executoriu menționat anterior, plata acestor sume efectuându-se în tranșe, în perioada 2012-2016.

5.8.2. Petentul acuză că prin sentința civilă nr. 38/CA/26.01.2010, Tribunalul Iași a respins ca nefondată cererea formulată de către funcționarii publici, salariați ai CJP Bacău și, în acest sens, s-a creat o situație discriminatorie între funcționarii publici care au aceleași atribuții, responsabilități și sarcini de serviciu.

5.9. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la

apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.10. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.11. Constituția României în art.1 alin.4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art.125 alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează înfăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

5.12. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, competente fiind instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.