



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 39
din 23.01.2018

Dosar nr.: 327/2017

Petiția nr. 3478/27.06.2017

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: impunerea taxei de 11 lei, ca și taxă suplimentară, persoanelor care doresc schimbarea cărții de identitate și nu au domiciliul în localitatea unde se eliberează cărțile de identitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta depune petiție în numele bunicii acesteia, prin care reclamă ca și discriminatorie impunerea taxei de 11 lei, ca și taxă suplimentară, persoanelor care doresc schimbarea cărții de identitate și nu au domiciliul în localitatea unde se eliberează cărțile de identitate.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3478 din 29.06.2017 petenta a fost informată cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei adrese.

3.2. Până la soluționarea dosarului petenta nu a înaintat un punct de vedere cu privire la excepția înaintată, respectiv clarificarea interesului în speța dată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3478 din data de 27.06.2017, petenta reclamă impunerea taxei de 11 lei, ca și taxă suplimentară, persoanelor care doresc schimbarea cărții de identitate și nu au domiciliul în localitatea unde se eliberează cărțile de identitate.

4.2. Petenta susține faptul că a mers cu bunica în vârstă de 86 de ani la Direcția de Evidență a Persoanelor Buzău pentru schimbarea buletinului. A fost îndrumată de către personalul de la Direcția de Evidență către lift, deplasarea fiind foarte greoaie. A aflat neoficial că un membru al acestui birou ar fi putut să coboare pentru a realiza fotografia de buletin.

De asemenea, mai susține faptul că pentru schimbarea cărții de identitate pe lângă taxa de 7 lei percepută se impune și o taxă de 11 lei dacă solicitantul nu se află cu domiciliul în localitatea unde face cartea de identitate. Astfel, petenta consideră că perceperea taxei suplimentare este discriminatorie.

Motivele de fapt și de drept

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin impunerea taxei de 11 lei, ca și taxă suplimentară, persoanelor care doresc schimbarea cărții de identitate și nu au domiciliul în localitatea unde se eliberează cărțile de identitate. Colegiul director, reține că petenta nu a clarificat interesul în speța înaintată spre soluționare Consiliului în sensul că nu a făcut dovada că este nepoata bunicii depre care face vorbire în petiție, motiv pentru care admite excepția lipsei calității procesuale active.

Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale ctive invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 12.02.2018

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.