



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 39**  
**din 18.01.2017**

**Dosar nr:** 670/2016

**Petiția nr:** 5991/11.10.2016

**Petent:**

**Reclamată:** Autoritatea de Supraveghere Financiară

**Obiect:** condiționarea transcrierii mașinii moștenite de plata asigurării obligatorii

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. .

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Autoritatea de Supraveghere Financiară, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie condiționarea transcrierii mașinii moștenite de plata asigurării obligatorii.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentului i s-a solicitat completarea petiției prin clarificare obiectului, criteriului de discriminare. S-a invocat excepția de necompetență față de normele juridice cu caracter de lege (filele 10-11 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 14-15 din dosar) pentru data de 06.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 06.12.2016 s-au prezentat petentul. Cu ocazia audierii s-a invocat excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legilor.

3.5. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatului, iar reclamatului punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 44-45 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5991/11.10.2016** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că a moștenit un autoturism pe care nu-l poate transcrie pe numele lui fără a plăti RCA.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 3-9 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 6828/14.11.2016** (filele 12-13 din dosar) petentul consideră că este discriminat față de alți posesori de autoturism, nu indică un anume criteriu și consideră că CNCD este competent în soluționarea petiției.

4.1.3. Petentul a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7284/06.12.2016** (fila 25 din dosar, înscrisurile filele 26-38 din dosar).

4.1.4. Prin concluziile scrise, înregistrate la dosar cu **nr. 86/09.01.2017** (filele 46-51 din dosar), petentul menține cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7287/06.12.2016** (filele 16-19 din dosar), arată următoarele aspecte:

- solicită admiterea excepției de necompetență privind normele juridice cu caracter de lege;

- arată că **OUG nr. 54/2016** prevede obligativitatea încheierii contractului RCA pentru persoanele care au în proprietate autoturisme;

- petentul s-a adresat mai multor instituții, între care și Avocatului Poporului, primind răspuns conform căreia pentru transcrierea mașinii trebuie să plătească asigurarea obligatorie.

A depus la dosar înscrisuri (filele 20-24 din dosar).

Al doilea exemplar înregistrat cu **nr. 7319/08.12.2016** (filele 39-44 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a moștenit o mașină, care nu este transcrisă pe numele lui fără să plătească asigurarea obligatorie. Cu ocazia audierii petentul a susținut că nu există o astfel de obligație legală clară, reclamata interpretează în mod eronat legislația.

5.2. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu la audiere privind interpretarea și aplicarea legilor, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată au un astfel de atribut.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind interpretarea și aplicarea legilor conform art 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 19.01.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.