



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA nr. 38
din data de 23.01.2019

Dosar nr. 33/2018

Petiția nr. 309/22.01.2018.

Petent: ..

Reclamat: „Tovarășii de la P.S.D.”

Obiect: adoptarea și aplicarea Legii nr.2/2018, care este o lege abuzivă și discriminatorie, cu precădere dispozițiile art. 62 din această lege

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate
„Tovarășii de la P.S.D.”- petentul nu a precizat domiciliul acestora în petiție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 309/22.01.2018, petentul se simte discriminat de adoptarea și aplicarea Legii nr. 2/2018 a bugetului de stat pe anul 2018, lege pe care o consideră abuzivă și discriminatorie, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 62 din acest act normativ se aplică doar cadrelor auxiliare și nedidactice, dar nu se aplică pensionarilor din Senat – Parlament și celor care au pensii speciale sau celor care au salariul de parlamentar plus cel de profesor universitar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu prin adresa nr. 309 din 26.02.2018 **excepția necompetenței materiale,**

acordând petentului dreptul de a transmite punctul său de vedere în scris cu privire la aceasta .

5. Petentul nu a răspuns adresei CNCD nr. 309 din 26.02.2018.

6. Având în vedere cele precizate mai sus citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

7. Susținerile petentului

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 309/22.01.2018, petentul în persoana domnului .. arată că „Tovarășii de la P.S.D” au dat o lege abuzivă și discriminatorie, respectiv Legea nr.2/2018 privind bugetul de stat pe anul 2018. Petentul face referire cu precădere la dispozițiile art.62 din acest act normativ care au fost aplicate și personalului nedidactic și cadrelor auxiliare, dar nu au fost aplicate și pensionarilor din Senat – Parlament care i-au pensii speciale sau care primesc salariul de parlamentar plus cel de profesor universitar.

7.2. Petentul susține că personalul nedidactic și auxiliar, denumit de acesta „*pleava societății*” sunt discriminați și abuzați, și biciuiți, obligați să țină în spate politicienii „grași”.

7.3. Dl. .. susține faptul că această lege (Legea nr. 2/2018) încalcă „*drepturile muncitorești*”. De asemenea, petentul menționează faptul că la tăierile salariale făcute de guvernul Boc – Băsescu au suferit și cadrele nedidactice și personalul auxiliar.

7.4. Petentul solicită prescrierea dispozițiilor art.62 din cuprinsul Legii nr.2/2018, o lege discriminatorie și abuzivă.

7.5. Petentul înțelege să se folosească în demonstrarea susținerilor sale de xerocopii ale Actului adițional nr. 413 din 03.01.2018 și decizia nr. 1 din 03.01.2018 privind încadrarea personalului nedidactic.

8. Susținerile părții reclamate

8.1. Având în vedere că nu au fost individualizate exact de către petent în memoriul depus și înregistrat sub nr. 309/22.01.2018 persoane care să aibă calitatea de reclamat, obiectul petiției fiind aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, petentul acordând calitatea de reclamat în mod generic „*tovarășilor de la P.S.D.*”, C.N.C.D a transmis adresa nr.309/26.02.2018, adresa la care petentul nu a răspuns.

8.2. Procedura de citare nu a putut fi desfășurată ca urmare a netransmiterii răspunsului de către petent la adresa C.N.C.D nr. 309 din 26.02.2018.

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentului prin care învederează că Legea nr. 2/2018 privind bugetul de stat pe anul 2018 este o lege abuzivă și discriminatorie, cu precădere aplicarea dispozițiilor art. 62 din acest act normativ care se face pentru cadrele nedidactice și auxiliare, dar nu se aplică și pensionarilor din Senat – Parlament care i-au pensii speciale sau care primesc salariul de parlamentar plus cel de

profesor universitar. De asemenea, Colegiul director ia act de solicitarea adresată de petent pentru prescrierea dispozițiilor art.62 din Legea nr.2/2018.

10. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

11. Astfel, conform dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză și urmează a o respinge pe considerentul analizării pe fond a existenței unui tratament diferențiat aplicat petentului, dar și cu privire la incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

13. În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constata că petentul solicită ca C.N.C.D să se pronunțe cu privire la aplicabilitatea și interpretarea dispozițiilor Legii nr. 2/2018 privind bugetul de stat, cu precădere dispozițiile art.62 din acest act normativ, făcând referire la categorii diferențiate, respectiv categoria cadrelor neauxiliare și nededicative și a pensionarilor din Senat, Parlament care i-au pensii speciale , salariul de parlamentar plus cel de profesor universitar.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice

plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus-menționate.

16. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petentul sesizează aspecte legate de adoptarea Legii nr.2/2018 privind bugetul de stat pe anul 2018, respectiv ale dispozițiilor art.62 din cuprinsul Legii nr. 2/2018 prin care reducerea veniturilor se face doar pentru categoria cadrelor auxiliare și nedidactice, în timp ce aceeași normă nu se aplică și pensionarilor din Senat – Parlament care primesc pensii speciale, salariul de parlamentar plus cel de profesor universitar.

17. Colegiul director, analizând fondul plângerii deduse soluționării și susținerile părților, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Ori, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza modalitatea în care a fost adoptată Legea nr. nr.2/2018 privind bugetul de stat pe anul 2018, prin care s-a dispus reducerea veniturilor pentru categoria cadrelor auxiliare nedidactice, în timp ce aceleași prevederi petentul nu le vede aplicate la pensiile speciale ale pensionarilor din Senat- Parlament care i-au pensii speciale, salariul de parlamentar plus cel de profesor. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile petentului în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative.

18. Prin Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că jurisdicția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are caracter obligatoriu, întrucât legea nu prevede în sarcina persoanei vătămate obligația de a urma o procedură administrativ-jurisdicțională prealabilă sesizării instanței de judecată, ci numai posibilitatea de a opta între cele două căi de valorificare a dreptului. Legiuitorul, dincolo de posibilitatea declanșării unei proceduri administrativ-jurisdicționale finalizată prin constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte, a prevăzut, în temeiul art. 27 alin.1 și alin. 2 al O.G. nr. 137/2000, dreptul persoanei care se consideră discriminată de a formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei (A se vedea Curtea Constituțională, Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007).

19. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că fondul plângerii adresate CNCD îl constituie aspectele legate de aplicarea Legii nr.2/2018, cu precădere aplicarea dispozițiilor art. 62 prin care veniturile pensionarilor din Senat nu sunt afectate cum sunt afectate cele ale cadrelor auxiliare, nedidactice prin reducerea unei norme la jumătate. Se impune însă întrebarea legitimă, în ce măsură este competent Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să soluționeze pe fond o cerere pentru modul în care o instituție a statului adoptă acte normative.

20. Art. 20 alin.1 reglementează posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze CNCD cu o cerere pentru constatarea și sancționarea contravențională a unei fapte de discriminare iar art. 27 alin. 1 și alin.2 reglementează

posibilitatea ca persoana care se consideră discriminată să se adreseze instanței de judecată cu o cerere pentru anularea situației create prin discriminare.

21. Petentul s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect prevederile cuprinse în Legea nr.2/2018 privind bugetul de stat, prin care veniturile pensionarilor din Senat-Parlament cei care primesc și pensie specială și salariul de parlamentar plus cel de profesor universitar, în timp ce veniturile cadrelor auxiliare nedidactice sunt reduse (de la o normă la jumătate).

22. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. În speță, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat față de categoria pensionarilor din Senat-Parlament care au pensie specială, salariul de parlamentar și cel de profesor universitar, prin Legea nr.2/2018 a căror venituri sunt afectate de dispozițiile art.62, în timp ce veniturile acestuia au fost micșorate la jumătate aparținând, petentul făcând parte din categoria cadrelor auxiliare și nedidactice.

26. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (în speță sunt categorii diferite de persoane: salariați și pensionari) nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, lipsind comparabilitatea între categoriile indicate în petiție.

3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentului, domnului ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Red/Motivata:CJ/PCS
Data 31.01.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.