



**HOTĂRÂREA NR. 389
din 03.07.2019**

Dosar nr.: 306/2018

Petiția nr.: 2436/26.06.2018

Petent: .

Reclamați: ..

Obiect: discriminarea petentei la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta a fost primar al comunei în mandatul precedent iar în prezent lucrează ca asistent social în cadrul primăriei. De la preluarea funcției, actualul primar, nu îi mai încredințează nicio activitate, nu i se permite să meargă în celelalte birouri, ceilalți angajați nu sunt lăsați să îi vorbească, acțiuni care au dus la deterioarea stării de sănătate a petentei.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 05.06.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

6. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentei, petenta depunând la rândul său concluzii scrise.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta reclamă tratamentul la care este supusă de doi ani, aspect de natură a provoca suferințe fizice și psihice. De asemenea aceasta arată că este împiedicată să își desfășoare activitatea de asistent social și atribuțiile din fișa postului (neactualizată).

9. Petenta arată că este licențiată în drept administrativ și juridic, deținând și două diplome de studii privind asistența socială. Din anul 1980 lucrează în cadrul primăriei din comuna Livezi. În perioada 2000-2008 a fost primar al comunei, obținând încă un mandat în perioada 2012-2016. În perioada 2008-2012 a fost primar actualul primar, aflat la al

doilea mandat. Petenta arată că a avut divergențe cu actualul primar și familia .., însă nu la fel de grave ca în prezent.

10. După ce a pierdut alegerile în anul 2016, petenta a fost mutată într-o cameră în spatele clădirii, nu i se dă nimic de făcut, vine și semnează condica zilnic, fiind izolată de restul persoanelor din primărie. Dacă intra într-un birou toți angajații se vaită "daca vine șefu"

11. Petenta a formulat o serie de sesizări către diferite instituții publice însă prin răspunsurile primite este îndrumată către instanța de judecată.

12. În timp ce petenta nu este lăsată să își facă meseria de asistent social, cea de a doua reclamată (asistent medical) îndeplinește atribuții de asistent social deși este angajata Direcției de Sănătate Publică. Petenta mai arată că cea de a doua reclamată semnează anchete sociale iar ajutoarele sociale s-ar da pe criterii electorale.

13. Petenta solicită lună de lună să își primească înapoi activitățile de asistent social însă nu i se dă nici un răspuns. De asemenea petenta nu a participat la instruirea privind protecția muncii și la controlul psihologic din anul 2016.

14. Primul reclamat i se adresează în mod jignitor folosind invective ca "infractoare, penală" și alte asemenea. De asemenea i-au făcut petentei o serie de plângeri penale, au reclamat-o la ANI și ANAF însă nu s-au găsit nereguli de natură a conduce la desfacerea contractului de muncă.

15. În urma plângerilor făcute, petenta a fost trimisă pe teren să depisteze cazuri de bătrâni și persoane fără posibilități materiale. Petenta apreciază că aceasta ar fi sarcina asistentului medical care îndeplinește și funcția de secretară a primarului. De asemenea i s-au reținut petentei suma de 1000 lei din salariu fără nicio explicație. În altă situație primul reclamat ar fi obligat-o pe petentă să își ia concediu. Doar petenta și sora nu au posibilitatea să își aleagă perioada de concediu.

16. Părțile reclamate (primarul și asistentul medical) întocmesc note prin care o trimit pe petentă pe teren, pe distanțe lungi pentru a depista persoane în etate cu probleme de sănătate și fără posibilități materiale (petenta apreciind că acestea ar fi atribuțiile asistentului medical).

17. Petenta arată că stă izolată în birou și nu are voie să vorbească cu ceilalți angajați (nici măcar cu sora ei). Ocazional este trimisă pe teren. Petenta mai arată că partea reclamată ar fi luat sigla de primar de la momentul când petenta era primar și ar fi lipit-o pe ușa toaletei.

18. Prin notele scrise formulate, petenta arată că petiționează în fiecare lună pentru a i se acorda drepturile convenite însă nu primește niciun răspuns și nici documentele de asistență socială pentru a-și putea desfășura activitățile de asistent social. De asemenea cea de-a doua parte reclamată deși este asistent medical comunitar semnează toate documentele întocmit cu titulatura "asistent social".

19. Petenta mai arată că a fost trimisă în concediu de odihnă la data de 03.01.2018 fără a exista vreo planificare (abia la data de 05.03.2018) fiindu-i comunicată planificarea de concediu. De asemenea i-ar fi oprit petentei banii pentru două zile (când a fost citată în instanța).

20. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată că atribuțiile de asistent social au fost încredințate asistentului medical doar pentru perioada mandatului de primar deținut la vremea respectivă de către petentă. Referitor la tabelele cu sumele încasate necuvenit, petenta arată că nu a făcut nimic în interes personal iar din dispoziția nr. 226/22.08.2012 reiese că "nedeclararea veniturilor încasate de la APIA în 2011" ar fi provocat incidentul respectiv.

21. Referitor la procesul verbal privind recuperarea sumelor beneficiarilor Legii nr. 416/2001, petenta apreciază că în această situație culpa revine asistentului medical comunitar care avea și atribuții de asistent social, singura culpă a petentei fiind aceea că nu a verificat îndeaproape documentele semnate. Referitor la faptul că ar fi tolerată în primărie, petenta arată că deține funcția respectivă din anul 1998, funcție obținută prin

concurș. Referitor la A.N.I. petenta arată că au existat două rapoarte întocmite la insistența primului reclamat, rapoarte contestate și aflate pe rolul instanțelor de judecată. Referitor la petrecerile la care face referire reclamatul petenta arată că nu era nimeni obligat să ii aducă daruri fiind liber să vină cine dorește.

22. Celei de-a doua părți reclamate i-au reactualizat fișa postului în care au fost adăugate și atribuții de asistent social, aceasta semnând și documente de asistență socială deși nu este îndreptățită la aceasta. Referitor la al treilea reclamat petenta arată că acesta ține contabilitatea primăriei fără a fi încheiat o convenție sau contract. De asemenea acesta ar fi semnat bilantul din 2017 și a eliberat adeverințe de salariat pentru mai mulți angajați.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate ..

23. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că a îndeplinit funcția de primar al comunei în mandantul 2008-2012, mandat preluat de la petentă, petentă care a deținut la rândul său funcția de primar în mandatul 2012-2016.

24. În perioada în care petenta nu a mai îndeplinit funcția de primar a rămas angajata primăriei ca asistent social, fiind tolerată, motiv care i-ar fi permis câștigarea alegerilor prin acodarea de drepturi sociale necuvenite, aspecte care ar fi fost constatate de către Curtea de Conturi și de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială Vâlcea.

25. Ulterior câștigării alegerilor de către partea reclamată petenta ar fi sesizat mai multe instituții ale statului și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești. Atunci când a coordonat întreaga activitate de asistență socială petenta ar fi cauzat un prejudiciu de 2.000.000.000 lei vechi prin acordarea de ajutoare sociale necuvenite (aspecte constatate de către Curtea de Conturi și APIS Vâlcea) procedând și la angajarea rudelor sale în primărie (aspect care ar fi fost constatat de către Agenția Națională de Integritate). De asemenea ar fi făcut parte și din Consiliul de Administrație al Școlii.

26. Referitor la atribuțiile asistentului social, se arată că aceasta ar fi delegat atribuțiile de asistent social celei de-a doua reclamate, la data de 06.08.2012, semnată de către petentă. De asemenea se sărbătoreau în cadrul Căminului cultural ziua de naștere a petentei precum și a rudelor sale.

27. În prezent ar exista în comună proiecte de investiții, pentru care ar fi semnate contractele de finanțare, petenta încercând să zădărnicească îndeplinirea lor și demararea lucrărilor. Astfel petenta sesizează instituțiile statului pentru ca partea reclamată să nu se mai poată ocupa de proiectele demarate.

Punctul de vedere formulat de către . .

28. Partea reclamată arată că este angajata primăriei, deținând funcția de asistent medical comunitar iar atribuțiile sale au fost stabilite ultima dată de către petentă, atunci când aceasta a fost primarul comunei.

29. Asupra modului în care partea reclamată își desfășoară activitatea s-a pronunțat și Parchetul Bălcești care ar fi confirmat legalitatea activității părții reclamate.

30. Referitor la petiție se arată că aceasta ar constitui o serie de exagerări, lucruri neadevărate și aspecte care nu îi sunt cunoscute părții reclamate.

31. În final partea reclamată arată că nu este un factor de decizie, supunându-se dispozițiilor primite pe linie de serviciu iar cu petenta are doar relații de colaborare pe linie de serviciu.

Punctul de vedere formulat de către ..

32. Prin punctul de vedere, această parte reclamată arată că nu mai este angajatul primăriei Livezi din anul 2014, fiind transferat la primăria Zătreni (transfer efectuat din cauza comportamentului petentei, primar la aceea dată).



33. În prezent acesta are doar calitatea de cetățean al comunei arătând faptul că petiția constituie o înșiruire de denaturări a adevărului. Astfel, adevărul ar putea fi aflat de la alți angajați ai primăriei precum și a instituțiilor statului cu care ar fi interacționat petenta.

V. Motivele de fapt și de drept

34. Petenta sesizează cu privire la tratamentul aplicat de către partea reclamată, o parte dintre atribuțiile sale fiind preluate de către cea de a doua parte reclamată. Colegiul reține faptul că petenta și partea reclamată au deținut mandatul de primar al comunei, ambele părți procedând la sesizări cu caracter șicanatoriu, adresându-se autorităților cu o serie de plângeri și sesizări.

35. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

36. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

37. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

38. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații

comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

39. Ori în prezenta cauză petenta nu indică cu claritate un criteriu de discriminare. În lipsa unui criteriu de discriminare s-ar putea aprecia că faptele semnalate de către petenă ar putea constitui abuzuri din partea părții reclamate.

40. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

41. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

42. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

43. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentei de către părțile reclamate. Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentei, fără a putea fi reținute prezumții de natură a permite reținerea unor distincții induse în raport de situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 22.07.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.