



HOTĂRÂREA NR. 388
din 10.10.2018

Dosar nr.: 356/2018

Petiția nr.: 2794/14.05.2018

Petent: Georgescu Rodin

Reclamați: -

Obiect: discriminare pe motiv ca este greco-catolic, fiind persecutat de regimul politic marxist, în perioada 1947-1989

I. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. Georgescu Rodin, cu domiciliul în București, str. Crinul de Padure nr. 3, bl. G6, sc. 1, et. 8, ap. 99

Numele, domiciliul sau reședința reclamăților

2. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se considera discriminat pe motiv ca este greco-catolic, fiind persecutat de regimul politic marxist, în perioada 1947-1989

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.
5. Prin adresa înregistrată cu nr. 2794/30.05.2018 a fost citat petentul pentru termenul din 18.06.2018 cu invocarea obiectului echivoc.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

6. Petentul susține că se considera discriminat pe motiv ca este greco-catolic, fiind persecutat de regimul politic marxist, în perioada 1947-1989. Petentul solicită azil.



V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul reține că petentul se considera discriminat pe motiv ca este greco-catolic, fiind persecutat de regimul politic marxist, în perioada 1947-1989.

8. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (părții).

9. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

10. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se considera discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea în discuție





VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

6. O copie a hotărârii se va transmite părților

et. 8, ap. 99

- Georgescu Rodin, cu domiciliul în București, str. Crinul de Padure nr. 3, bl. G6, sc. 1,

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

National pentru Combaterea Discriminării privind obiectul echivoc al petitei.

1. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliul

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

voturi ale membrilor prezenți la ședință,

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de**

15. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind

privind obiectul echivoc învederat în conținutul petitei.

14. CNCD a invocat din oficiu excepția de necompetență materială potrivit O.G. 137/2000

daca sunt în proprietate privată ori publica.”

magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discotecii sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent

respectiv refuzul accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile oferite de

discriminarea unei persoane refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice,

art. 10, lit. a) și lit. h) din O.G. nr. 137/2000 republicată, conform careia „constituie contravenție

13. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat se reține, în sensul

12. Obiectul petitei este echivoc.

fiind persecutat de regimul politic marxist, în perioada 1947-1989.

11. În speța de față, petentul susține că este discriminat pe motiv ca este greco-catolic,

pe baza unui criteriu interzis.

care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare

astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei

principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei

persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezentă hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

LAZAR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

DINCA ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru



Redactat și motivat de: L.G.

Nota: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

