



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 388
din data de 25.05.2016.

Dosar nr. 748/2015

Petiția nr. 8067/21.12.2015

Petent: Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC)

Reclamat: Consiliul Județean Harghita

Obiect: adoptarea de către reclamat a unui steag contestat în instanță și care poartă denumirea de „Steagul Secuiesc”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC), prin reprezentant legal domnul ...-**Președinte**,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Consiliul Județean Harghita, prin reprezentant legal domnul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că, partea reclamată a adoptat ca steag al județului Harghita, contestat în instanță și care, poartă numele de “Steagul Secuiesc”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.8067/08.02.2016, a fost citată *Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC)*, în calitate de petentă prin reprezentant legal pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.652/08.02.2016, a fost citat *Consiliul Județean Harghita*, prin reprezentant legal pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată a adoptat cu majoritate de voturi în data de 11 decembrie 2015, „Steagul Secuiesc” pentru Județului Harghita. Steagul menționat de petent, în opinia acestuia nu îi reprezintă și pe cetățenii români de naționalitate română; „Steagul menționat, cu configurația coloristică, simbolistica specifică și cu aceleași proporții și dimensiuni, votat în anul 2009 ca steag al județului a fost anulat prin Decizia nr.2690/R/26.09.2012, a Curții de Apel Târgu-Mureș”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată, susține că a demarat procedura de adoptare a steagului județului conform prevederilor Legii nr.141/2015, privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii ca simbol local. „La 11 decembrie a fost adoptat, proiectul modelului de steag al județului Harghita. Proiectul de hotărâre, în vederea doptării legale a proiectului a fost elaborat pentru a fi reprezentativ pentru întreaga comunitate județeană. Steagul are fond albastru, iar motivul ce reprezintă luna și steaua, se regăsesc și în Stema României în diferite forme”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a adoptat un steag al județului Harghita, care este contestat în instanță și poartă numele de „Steagul Secuiesc”.

Potrivit definiției discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petentul invocă un tratament defavorizant prin faptul că, este cetățean român și partea reclamată a adoptat un steag simbol/reprezentativ pentru județ, care a fost contestat în instanță și anulat prin Decizia nr.2690/R/26.09.2012 a Curții de Apel Târgu-Mureș. Steagul reclamat, poartă numele de “Steagul Secuiesc” și în opinia petentului, nu reprezintă locuitorii județului Harghita. Pe de altă parte, partea reclamată susține că a demarat procedura de adoptare a steagului județului conform prevederilor Legii nr.141/2015, privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii ca simbol local. La art.2 al.2 din Legea nr. 141/2015, se specifică; “aprobarea modelului steagului unităților administrativ-teritoriale se face prin hotărâre de Guvern”, art.3, alin.1, “proiectul, modelul de steag al unităților administrativ-teritoriale este supus dezbaterii publice și consultării locuitorilor, în vederea stabilirii variantei reprezentative”.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petentul invocă adoptarea de către partea reclamată a unui steag simbol pentru județul Harghita, nereprezentativ pentru locuitori, contestat și anulat printr-o hotărâre judecătorească.

5.2 Așadar, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, sesizarea petentului nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director consideră că, într-o astfel de speță, este aplicabilă Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, Prin art.5 se specific; “(1 Nerespectarea prevederilor prezentei legi constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei. (2) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor prevăzute la alin. (1) se fac de către prefecti și imputerniciții acestora, când se aplică conducătorului autorității sau instituției publice, primarului, președintelui consiliului județean, și de către organele de poliție, când se aplică persoanei fizice sau juridice vinovate de săvârșirea contravenției. (3) La sancțiunea contravențională prevăzută la alin. (2) se aplică măsura complementară de confiscare a steagurilor care nu respectă prevederile prezentei legi. (4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată. Este aplicabilă Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitatile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, Prin art.5 se specific; "(1 Nerespectarea prevederilor prezentei legi constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei. (2) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor prevăzute la alin. (1) se fac de către prefecti și imputerniciții acestora, când se aplică conducătorului autorității sau instituției publice, primarului, președintelui consiliului județean, și de către organele de poliție, când se aplică persoanei fizice sau juridice vinovate de săvârșirea contravenției. (3) La sancțiunea contravențională prevăzută la alin. (2) se aplică măsura complementară de confiscare a steagurilor care nu respectă prevederile prezentei legi. (4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare".

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC), prin reprezentant legal domnul

b) Consiliul Județean Harghita, prin reprezentant legal domnulPreședinte,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD