



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 387**  
**din 28.06.2017**

**Dosar nr. 560/2016**

**Petiția nr. 5092/30.08.2016**

**Potent: .**

**Reclamat: Judecătoria Rădăuți prin Tribunalul Suceava**

**Obiect:** Potentul reclamă că datorită unui proces inechitabil a suferit o pedeapsă privativă de libertate și mai contestă soluția judecătorească emisă privind neacordarea drepturilor de natură salarială.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul potentului**

**I.1.1. .**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Judecătoria Rădăuți prin Tribunalul Suceava, .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul reclamă că datorită unui proces inechitabil a suferit o pedeapsă privativă de libertate și mai contestă soluția judecătorească, emisă într-o altă cauză, privind neacordarea drepturilor de natură salarială.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația nr.5092/12.09.2016 potentul a fost înștiințat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.09.2016 și a fost invocată excepția necompetenței materială a C.N.C.D. privind solicitările privind temeinicia pedepsei privative de libertate dispusă de

instanța judecătorească, precum și a hotărârii judecătorești emisă în litigiul privind neacordarea drepturilor salariale.

3.3. Prin adresa nr.5355/12.09.2016 a fost citat reclamata pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.09.2016.

3.4. Reclamata a depus punct de vedere înregistrat sub nr.5644/26.09.2016, comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr.6218/19.10.2016.

3.5. Petentul a depus concluzii scrise.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul prin sesizarea înregistrată sub nr.5092/30.08.2016, reclamă:

- că datorită unor calomnii, existența sa este “controlată de nouă ani” și a suferit o pedeapsă privativă de libertate, întrucât a fost reținut ca urmare a unui înscris adus ca probă, ce-l contestă;

- a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava, deoarece angajatorul său nu i-a acordat drepturile de natură salarială;

- a acționat în judecată angajatorul în vederea obținerii drepturilor salariale și a modului de calcul, iar sentința nu i-a fost favorabilă;

- solicită răspunderea reclamatei și mai arată că organul de cercetare penală cercetează un dosar de un de zile.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Reclamata prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5644/26.09.2016, arată că petentul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva angajatorului și reprezentantului său legal, solicitând a se constata că a efectuat serviciul de pază în cadrul societății cu promisiunea că va fi angajat ca paznic, dar această promisiune nu a fost îndeplinită și orele prestate nu au fost remunerate.

4.2.2. În cadrul procesului, petentul/reclamat nu a dat curs solicitării instanței privind precizarea cererii de judecată, numărul de exemplare ș.a.. Astfel, prin încheierea nr.1376 pronunțată în data de 19 noiembrie 2015, instanța a anulat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.200 alin.3 din Codul de procedură civilă. Petentul ulterior încheierii a formulat cerere de reexaminare, însoțită de duplicate ale cererii și cu precizările solicitate, cerere respinsă de instanță pe motivul că acest fapt nu mai prezintă relevanță întrucât această obligație trebuia îndeplinită în termenul stabilit de instanță.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează aspecte ce țin de un proces judiciar soldat cu o pedeapsă privativă de libertate și o altă soluție judecătorească privind neacordarea drepturilor de natură salarială.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor*

*de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.*

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum a fost formulată,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 28.06.2017

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.