



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 386
din 28.06.2017

Dosar nr. 552/2016

Petiția nr. 4983/23.08.2016

Petent: ..

Reclamat: Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București

Obiect: Petentul reclamă impunerea ținutei, respectiv în pantalon lung, al persoanelor de gen masculin în cadrul Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă impunerea ținutei obligatorii, respectiv în pantalon lung, al persoanelor de gen masculin în cadrul Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.4983/12.09.2016 petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.09.2016.

3.3. Prin adresa nr.5359/12.09.2016 a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.09.2016.

3.4. Reclamatul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.5466/15.09.2016, comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr.5549/20.09.2016.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul prin sesizarea înregistrată sub nr.4983/23.08.2016, reclamă practici ale reclamatului ce defavorizează sexul masculin prin impunerea unui regulament de ordine interioară în care se aplică o regulă care interzice prezența băbaților doar în pantalon lung, în condițiile în care nu există niciun fel de regulă sau prevedere care să reglementeze lungimea fustelor sau a rochiilor purtate de doamne.

4.1.2. În prezent acest regulament pare să fie reglementat prin Decizia nr.1/09.07.2014 în baza prevederilor art.16 alin.6 din HG nr.1079/2013 privind aplicarea a dispozițiilor Legii nr.252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune. Se mai arată, că atât hotărârea, cât și legea, menționate, nu prevăd reglementări privind lungimea pantalonului.

4.1.3. Apreciază că regulamentul este discriminatoriu, întrucât bărbații pot purta doar pantalon lung, iar femeile nu au un dress cod și învederează că acest regulament nu are un temei legal.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5466/15.09.2016, se arată că Decizia nr.1/2014 a fost luată în baza prevederilor art.13 alin.6 din HG nr.1078/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr.252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, care conferă șefului serviciului autoritatea de a emite decizii pentru buna funcționare a serviciului de probațiune.

4.2.2. Având în vedere faptul că Serviciul de Probațiune București este o instituție din cadrul sistemului de justiție, această regulă a fost instituită pentru a putea fi asigurată o solemnitate a procedurilor care se desfășoară în cadrul instituției.

4.2.3. În acest sens, aceste reguli sunt instituite și în cadrul instanțelor de judecată unde justițiabililor li se impune respectarea unor norme referitoare la necesitatea unei ținute decente, fiind expres subliniat faptul că toate persoanele prezente în sala de ședințe și în clădirea instanței trebuie să fie curate, îmbrăcate decent și într-o manieră care arată demnitatea și respect față de instanță.

4.2.4. Ținută inacceptabilă include: pantaloni scurți, tăiați, trei sferturi sau colanți, sandale gen papuci de plajă, pălării sau șepici, cămăși ieșite din pantaloni sau descheiate, haine mulate indecent, îmbrăcăminte indicând afilierea la o bandă sau alte obiecte de îmbrăcăminte cu caracter ofensator, vulgar, rasist, sexist, obscene, haine cu desene sau cuvinte sugestive, slogane sau imagini, inclusiv creaturi grotești. Nu vor fi premise articole de îmbrăcăminte sfâșiate, murdare și zdrențăroase, articole de îmbrăcăminte provocatoare sau purtate provocator. În cazul în care se constată încălcarea acestor reguli, persoanelor respective nu le este permis accesul în incinta instanței.

4.2.5. Faptul că nu sunt impuse o serie de reguli distincte pentru persoanele de gen feminin se datorează și faptului că majoritatea persoanelor care sunt în evidența serviciului de probațiune sunt de gen masculin. Oricum, și în cazul persoanelor de gen feminin atunci când nu conformează imperativului necesității unei ținute decente, acestea sunt informate asupra regulilor din cadrul serviciului.

4.2.6. Se apreciază că nu sunt în prezența unei discriminări, regulile instituite fiind inerente unei desfășurări în condiții adecvate a activităților serviciului de probațiune.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează ținuta obligatorie a persoanelor de gen masculin în pantalon lung în cadrul serviciului de probațiune, în comparație cu cel al persoanelor de gen feminin ce nu au reglementată o ținută impusă.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o **justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai următoarele condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-ar încălca un drept recunoscut de lege. Din suținerile aflate la dosar, Colegiul director reține că nu s-a făcut dovada existenței vreunui drept încălcat al petentului.

5.6. Colegiul director reține că Serviciul de Probațiune București este o instituție din cadrul sistemului de justiție, iar această regulă a fost instituită pentru a putea fi asigurată o solemnitate a procedurilor care se desfășoară în cadrul instituției. De asemenea, în acest sens, aceste reguli sunt instituite și în cadrul instanțelor de judecată unde justițiabililor li se impune respectarea unor norme referitoare la necesitatea unui ținut decente, fiind expres subliniat faptul că toate persoanele prezentate în sala de ședințe și în clădirea instanței trebuie să fie curate, îmbrăcate decent și într-o manieră care arată demnitatea și respect față de instanță. Dar și în cazul persoanelor de gen feminin atunci când nu conformează, acestea sunt informate asupra regulilor privind o ținută decentă.

5.7. Prin urmare, Colegiul director nu poate reține că petentului i s-a încălcat vreun drept, sau că persoanele de gen feminin se află într-o situație mai avantajoasă, întrucât ambelor categorii le este cerută o ținută vestimentară decentă în cadrul instituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 28.06.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.