



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 385
din 28.06.2017

Dosar nr.: 544/2016

Petiția nr.: 4897/18.08.2016

Petent: ..

Reclamați: Senatul României;
Camera Deputaților,
Guvernul României.

Obiect: Prevederi discriminatorii în Legea nr.10/2001 și în HG nr.250/2007.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. .,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Senatul României, cu sediul în mun.București, Calea 13 Septembrie nr.1-3, sector 5;

I.2.2. Camera Deputaților, cu sediul în mun.București, Str.Izvor nr.2-4, sector 5,

I.2.3. Guvernul României, cu sediul în mun.București, Piața Victoriei nr.1, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă dispozițiile prevăzute în Legea nr.10/2001 cât și cele prevăzute în HG nr.250/03.04.2007, întrucât nu i-au permis eliberarea documentelor solicitate, de către .., în calitatea sa de locatar al imobilul repartizat din fondul locativ de stat, aspect ce nu i-a permis să se apere în conștiință în instanță, limitându-i dreptul la un proces echitabil, soldat cu evacuarea din spațiul locativ.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.4897/25.08.2016 a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și comunicat tremenul stabilit de Consiliu în data de 13.09.2017.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.5026/25.08.2016, părțile reclamate au fost înștiințate asupra tremenului stabilit de Consiliu în data de 13.09.2016. Punctele de vedere depuse de reclamatele Senatul României și Guvernul României au fost comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr.5426/14.09.2016 și punctul de vedere depus de Camera Deputaților comunicat prin adresa înregistrată sub nr.5550/20.09.2016.

3.4. Punctul de vedere depus de petentă a fost comunicat părților reclamate prin adresele înregistrate sub nr.5550/20.09.2016. Reclamatul Senatul României a depus concluzii scrise.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta prin sesizarea înregistrată sub nr.4897/18.08.2016, învederează că a dobândit, împreună cu familia sa, un drept de locațiune asupra imobilului situat în mun.București, prin Ordinul de repartizare nr.853/21.10.1969, ca urmare a cereii înregistrate sub nr.6682/07.10.1969 depusă de defunctul său tată, în temeiul Hotărârii Consiliului de Miniștri nr.307/22.02.1969 privind modul de repartizare a unor suprafețe locative din fondul locativ de stat aflat în administrarea întreprinderilor de stat, subordonate comitetelor executive ale consiliilor populare.

4.1.2. În cursul anului 2016, au fost acționați în judecată de numiții ... și ..., pe calea Ordonanței președințiale și prin sentința emisă a fost dispusă evacuarea locatarilor din imobilul menționat, acțiune dusă la îndeplinire prin intermediul executorului judecătoresc.

4.1.3. În cursul procesului petenta a făcut demersuri în încercarea de a demonstra titlul statului ce i-a fost repartizat, însă datorită faptului că atât puterea legislativă prin Legea nr.10/2001, cât și puterea executivă prin HG nr.250/03.04.2017, au impus restricționarea eliberării documentelor necesare, care i-au limitat dreptul la un proces echitabil. Prin răspunsul comunicat de către de DITL Sector 2, se menționează că legislația în vigoare interzice eliberarea răspunsului pe considerentul că petenta nu face parte din categoria persoanelor îndreptățite.

4.1.4. Prin cererea nr.97860/11.05.2016, în vederea obținerii istoricului de rol fiscal care să cuprindă informații referitoare la faptul că fostul proprietar a figurat în evidențele fiscale, cu indicarea datei și motivului închiderii rolului, datorită prevederilor legale din cele două acte normative indicate, au condus la refuzul eliberării documentelor, întrucât nu face parte din categoria persoanelor îndreptățite.

4.1.5. Petenta apreciază că instituțiile reclamate i-au cauzat petentei și familiei sale prejudicii morale și materiale datorită acestei discriminări instituite prin Legea nr.10/2011 și HG nr.250/2007. Sunt astfel încălcate principiul egalității în fața legii înscris în Constituție, dreptul la locuință, dreptul la viață, fiind evacuați din imobilul menționat în stradă, inclusiv cu un copil în vârstă de 2 ani.

4.1.6. Solicită aplicarea măsurilor legale ce se impun.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5229/06.09.2016, formulat de Parlamentului României, în speță Senatul, se învederează că petenta s-a adresat instanței de judecată, precum și faptul că a fost dispusă evacuarea din imobil.

4.2.2. Competențele Parlamentului României, ca autoritate legiuitoare sunt strict reglementate de Constituția României, iar în virtutea principiului separației celor trei puteri în stat, Parlamentului nu-i sunt îngăduite ingerințe în atribuțiile altor autorități ale statului sau ale altor instituții publice sau de altă natură.

4.2.3. Totodată invocă și excepția lipsei calității procesuale pasive a Parlamentului României, în speță Senatul.

4.2.4. Reclamatul nu a încălcat drepturile prevăzute în OG nr.137/2000 republicată și nu a întreprins acțiuni de natură a discrimina petenta.

4.2.5. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5232/06.09.2016, formulat de Guvernul României, se invocă necompetența Consiliului în soluționarea petiției.

4.2.6. Reclamatul învederează că C.N.C.D. nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă, unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în ceea ce privește refuzul DITL Sector 2 de a-i elibera petentei actele solicitate, întrucât nu face parte din persoanele îndreptățite, așa cum este prevăzut în Legea nr.10/2001 și HG nr.250/2007.

4.2.7. De altfel, cenzura actelor normative, în funcție de natura lor, legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului a priori sau a posteriori, în condițiile art.146 din Constituție, republicată, fie a instanțelor judecătorești, conform art.126 din Constituție, republicată.

4.2.8. Având în vedere cele arătate mai sus, consideră că asupra solicitării petentei, potrivit dispozițiilor legale, numai instanțele judecătorești se pot pronunța.

4.2.9 Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5368/12.09.2016, formulat de Camera Deputaților, solicită, în principal, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului și în subsidiar, pe fondul cauzei, a excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice.

4.2.10. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului, se învederează că situația supusă analizei nu atrage existența unui pretins tratament discriminatoriu care să atragă sfera controlului jurisdicțional al C.N.C.D. chemat să îl exercite în materia respectării principiului nediscriminării, în temeiul dispozițiilor art.20 din OG nr.137/2000 republicată, așa cum acestea au fost interpretate de către Curtea Constituțională, prin Decizia nr.997/07.10.2008. Față de obiectul petiției se arată că prevederile OG nr.137/2001 republicată, împiedică Consiliul de a avea competența materială de soluționare a prezentei petiții.

4.2.11. În subsidiar, se solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice Parlamentul României – Camera Deputaților, întrucât invocarea de către petentă a unor principii și dispoziții constituționale nu poate suplini alte dispoziții legale prevăzute în art.1 din Legea nr.554/2004 și posibilitatea legală a petentei de a ataca la instanța de contencios administrative un act vătămător sau un refuz nejustificat a unei cereri, respectiv de a supune instanței competente analizarea legalității, în contextul probatoriului administrat, controlul C.N.C.D. nu privește examinarea soluțiilor legislative alese de către autoritatea legiuitoare, întrucât ar încălca sfera de competență a Parlamentului, unica autoritate legiuitoare a țării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petenta reclamă dispozițiile prevăzute în Legea nr.10/2001 cât și cele prevăzute în HG nr.250/03.04.2007, întrucât nu i-au permis eliberarea documentelor solicitate de către D.I.T.L. în calitate sa de locatar al imobilul repartizat din fondul locativ de stat, aspect ce nu i-a permis să se apere în consecință în instanță, limitându-i dreptul la un proces echitabil, soldat cu evacuarea din spațiul locativ.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a analiza excepția necompetenței materială a Consiliului invocată din oficiu.

5.3. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că C.N.C.D. nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în ceea ce privește refuzul D.I.T.L. Sector 2 de a-i elibera petentei actele solicitate, întrucât nu face parte din persoanele îndreptățite, așa cum prevăd dispozițiile din Legea nr.10/2001 și HG nr.250/2007.

5.4. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. nr.137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr.137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.5. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția necompeteții materială a Consiliului, invocată din oficiu.
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 28.06.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.