



HOTĂRÂREA NR. 384

din 03.10.2018

Dosar nr.: 126/2018

Petiția nr.: 1098/28.02.2018

Petent: .

Reclamați: **Consiliul Județean Prahova, Consiliul local Ploiesti**

Obiect: neacordare scutire anuala a taxei pe locurile de veci concesionate fiind persoana fara venit comparativ cu pensionarii cu venituri sub 1900 ron care beneficiaza de scutire.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1 1..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

I.2.1. **Consiliul Local Ploiesti** cu sediul in Ploiesti - Palatul Administrativ Bdul Republicii nr.2 judet Prahova

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că se considera discriminat deoarece ca persoana fara venit nu are scutire anuala pentru taxa locului de veci concesionat comparativ cu pensionarii cu venit sub 1900 ron.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 1098/13 .o3.2018 au fost citati petentul și reclamațul nvocat initial respectiv Consiliul Județean Prahova, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.04.2018. iar cu adresele nr 2005 din 10 .04.2018 s-au citat partile pentru termenul din data de 7.05.2018 La termen s-a prezentat petentul.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului:

4.1.1 Petentul susține că se considera discriminat deoarece ca persoana fara venit nu are scutire anuala pentru taxa locului de veci concesionat.

4.1.2. Petentul domiciliat in Ploiesti detine un loc de veci concesionat la Cimitirul Viisoara sens in care pe data de 29.01.2018 a dorit sa plateasca taxa pe anul 2017 si a observat un anunt in care se specifica faptul ca pensionarii cu un venit mai mic de 1900 lei sunt scutiti de plata acestor taxe sens in care a renuntat sa mai solicite plata taxei.

4.1.3. Petentul sustine ca nu are nici un fel de venit de mai multi ani, nefiind pensionar si nebeneficiind de alt venit, respectiv somaj sau ajutor social.

4.1.4. Petentul a apelat la Avocatul Poporului care l-a indrumat spre CNCD.

Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Serviciul de Gospodarie Urbana Ploiesti prin adresa 2305/20.02.2018 i-a comunicat petentului faptul ca pentru persoanele care nu au venit nu exista o reglementare legala pentru a fi scutit de plata redeventei anuale pentru locul de inhumare cu indicatia ca petentul sa depuna un proiect de hotarare .

4.2.2. Consiliul Judetean Prahova, prin punctul de vedere inregistrat sub nr. 1680/29.03.2018 invoca lipsa de calitate procesuala , urmand a fi citat Consiliul Local Ploiesti.

4.2.3. Initial sesizarii la CNCD, petentul s-a adresat Administratiei Domeniului Public si Privat Ploiesti primind raspuns de la Directorul SC Servicii de Gospodarie Urbana Ploiesti SRL.

4.2.4. Societatea Comerciala Servicii de Gospodarie Urbana Ploiesti SRL s-a infiintat la data de 01.10.2010 prin reorganizarea si transformare in societate comerciala a Administratiei Domeniului Public si Privat (ADPP) Ploiesti si a Oficiului Public Proiect avand ca unic actionar Consiliul Local Ploiesti.

4.2.5. Transformarea ADPP in SC Servicii de Gospodarie Urban Ploiesti SRL a fost aprobata de Consiliul Local prin Hotararea nr. 219/2010, modificata si completata prin Hotararea 306/2010.

4.2.6. In prezent nu exista o reglementare legala privind scutirea de la plata a redeventei anuale pentru locul de inhumare, scutire de care sa beneficieze persoanele fara venit, categorie in care petentul sustine ca se incadreaza.

4.2.7. A fost citat in cauza Consiliul Local Ploiesti.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține că petentul se considera discriminat ca persoana fara venit pentru faptul ca nu este scutit de la plata redeventei anuale pentru locul de veci concesionat.

5.2. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acetei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se

consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. În speța de față, petentul susține că este discriminat deoarece ca persoana fara venit nu are scutire anuala pentru taxa locului de veci concesionat, in comparatie cu pensionarii cu venituri sub 1900 ron, scutiti de aceasta taxa.

5.6. Reclamatul initial , Consiliul Judetean Prahova, precizeaza ca nu exista o reglementare legala privind scutirea de la plata redeventei anuale pentru locul de inhumare de care sa beneficieze persoanele fara venit, fapt confirmat si de reclamatul, Consiliul Local Ploiesti, ca raspuns la adresa 2305/20.02.2018, emisa de Serviciul de Gospodarire Urbana Ploiesti, indicand petentului „sa initieze un proiect de hotarare de consiliu in care sa propuna si reglementarea situatiei de fapt.”

5.7. Colegiul director a solicitat petentului să facă dovada criteriului, acesta mentionand ca este persoana fara venit.

5.8. Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revina sarcina de a dovedi că faptele constituie discriminare”. Din acest punct de vedere, prezumțiile ce decurg în cauză sunt de natură a presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau cel puțin indirectă. Colegiul dispune măsura avertismentului pentru neacordarea scutirii de la plata taxei anuale de redeventa pentru locul de veci concesionat, fiind persoana fara venit cu recomandare pentru reclamat de a emite o hotarare de indreptare a situatiei existente.

5.9. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de neacordarea scutirii de la plata redeventei anuale a locului de veci concesionat datorita neexistentei unei Hotarari de Consiliu in acest sens, mai mult indicand petentului sa initieze aceasta un astfel de proiect.

5.10. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat se reține, în sensul art. 10, lit. a) și lit. h) din O.G. nr. 137/2000 republicată, conform careia „constituie contravenție discriminarea unei persoane refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice, respectiv refuzul accesului unei persoane sau a unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică.”

5.11. Se constata lipsa calitatii procesuale a Consiliului Judetean Prahova.

5.12. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite exceptia invocata de Consiliul Judetean Prahova privind lipsa calitatii procesuale ..

2.Faptele sesizate constituie discriminare conform art. 2, alin. 4) si art. 10 lit. a) si lit. h) din O.G. nr. 137/2000 republicată;

3. Se sancționeaza cu avertisment Consiliul Local Ploiesti

4. Se recomanda Consiliului Local Ploiesti sa adopte o hotarare pentru eliminarea discriminarii persoanelor fara venit privind scutirea anuala de la plata redeventei pentru locurile de veci concesionate.

5. Se va răspunde partilor în sensul celor hotărâte;

-

- Consiliul Local Ploiesti cu sediul in Ploiesti - Palatul Administrativ Bdul Republicii nr.2, judet Prahova

- Consiliul Judetean Ploiesti cu sediul in Ploiesti,Bdul Republicii nr 2-4 judet Prahova

6. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

LAZAR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA– Membru

DINCA ILIE – Membru

Data redactării 24.09.2018

Redactat și motivat de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.