



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.384
din 28.06.2017

Dosar nr: 479/2016

Petiția nr: 4292/14.07.2016

Petentă:

Reclamați: Ministerul Culturii

Comisia de Concurs din cadrul Ministerului Culturii

Obiect: departajarea candidaților în mod discriminatoriu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Culturii cu sediul în București, .

1.2.2. Comisia de Concurs din cadrul Ministerului Culturii cu sediul în București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta prin memoriul înregistrat cu nr. 4297 din 14.07.2016 reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită cu ocazia organizării concursului de recrutare pentru ocuparea funcției vacante de consilier, grad profesional asistent, în cadrul Direcției Relații Internaționale și Afaceri Europene din Ministerul Culturii a cărei probă scrisă s-a desfășurat în data de 15.07.2015.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 28.07.2016, la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legală îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta prin memoriul înregistrat cu nr. 4297 din 14.07.2016 reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită cu ocazia organizării concursului de recrutare pentru ocuparea funcției vacante de consilier, grad profesional asistent, în cadrul Direcției Relații Internaționale și Afaceri Europene din Ministerul Culturii a cărei probă scrisă s-a desfășurat în data de 15.07.2015.

4.1.2. Criteriul de departajare considerat a fi discriminatoriu a constat în evaluarea modului de rezolvare de către candidați a unui subiect din afara bibliografiei, în condițiile în care unul dintre candidați a fost angajat anterior datei concursului chiar în cadrul Direcției Relații Internaționale și Afaceri Europene din Ministerul Culturii având între atribuții chiar elementele care constituie rezolvarea subiectului din afara bibliografiei.

Punctajele obținute de petentă și doamna. la proba scrisă sunt:

-petenta 61.33 puncte;

-doamna 77.33 puncte

Punctajul aferent subiectului este 20 puncte, acesta acoperind diferența dintre cele două punctaje. Unul dintre subiectele de la proba scrisă a fost din afara bibliografiei concursului, după cum arată Raportul elaborat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici în urma controlului efectuat de către aceasta la sesizarea petentei. Conform CV-ului unuia dintre candidați doamna P.C a lucrat în cadrul Direcției Relații Internaționale și Afaceri Europene în perioada februarie 2012-aprilie 2014 și 01.04.2014-prezent.

Urmărind aceste documente reiese clar faptul că doamna .. a lucrat anterior datei concursului în cadrul inisterului Culturii, tocmai în cadrul Direcției Relații Internaționale și Afaceri Europene și a avut între atribuțiile curente elementele care constituiau rezolvarea subiectului mai sus menționat.

4.1.3. În anexă s-a depus Raportul de control al ANFP prin care s-a stabilit analiza oportunității sesizării de către ANFP a instanței de contencios administrativ în vederea nulității de drept a concursului de recrutare din data de 15.07.2015. În Raport se face mențiunea faptului că informațiile care reprezentau modul de rezolvare al subiectului nr.2 de pe Varianta nr.2, extrasă în cadrul probei scrise a concursului de recrutare organizat de Ministerul Culturii, în data de 15.07.2015 (scrisă), nu se regăsesc în actele normative care constituiau bibliografia aferentă acestui concurs. Potrivit precizărilor făcute de reprezentanții Ministerului Culturii în comisia de concurs, informațiile necesare pentru a răspunde la subiectul nr.2 se regăsesc în lucrări de specialitate din domeniul relațiilor internaționale.

4.1.4. Precizează că în bibliografia aferentă concursului de recrutare organizat de Ministerul Culturii, în data de 15.07.2015 (proba scrisă), cuprinde numai acte normative neregăsindu-se menționată nicio lucrare de specialitate din domeniul relațiilor internaționale.

4.1.5. Petenta consideră că prin modul de stabilire a unui barem care nu a avut la bază bibliografia și tematica de concurs, au fost încălcate prevederile art. 52 alin.2 din H.G nr. 611/2008.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, Ministerul Culturii prin ministru invocă următoarele excepții:

- excepția necompetenței materiale pe motiv că petenta a depus acțiune în instanță prin care a solicitat anularea concursului, precizând faptul că partea reclamată a fost responsabilizată din punct de vedere administrativ, iar pentru

aceeași faptă nu pot fi sancționați de două ori, o dată administrativ și a doua oară contravențional;

-excepția lipsei de obiect;

4.2.2. Prin adresa nr. 4559 din 28.07.2016 Ministerul Culturii prin ministru arată următoarele cu privire la aspectele sesizate:

-în formularea subiectelor pentru concursul la care petenta a avut calitatea de candidat comisia de concurs nu a avut în vedere dezavantajarea anumitor persoane.

Prin derularea concursului în referință au fost respectate principiile privind asigurarea tratamentului egal tuturor candidaților, procedura de organizare și derulare a concursului fiind cea prevăzută de actul normativ incident, respectiv HG nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

Subiectele au fost formulate de către fiecare din membrii comisiei de concurs, potrivit prerogativelor ce revin comisiilor de concurs în temeiul art. 52 alin 4 din HG nr.611/2008.

Reprezentantul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici prezent în comisia de concurs atât în calitate de membru al comisiei respective, cât și de responsabil de procedură, nu a semnalat nici o încălcare a procedurilor incidente acestuia și nu a constatat nici o deficiență în raport cu subiectele selectate pentru biletele probei scrise a concursului.

Prin subiectele formulate, comisia de concurs a urmărit strict să testeze cunoștințele teoretice și abilitățile practice necesare ocupării funcției publice pentru care se organizează concursul, inclusiv cunoștințele generale ale candidatului în domeniul administrației publice, așa cum se stipulează. De altfel, la art. 51 alin.2 din HG nr. 611/2008, cu modificările ulterioare, nicidecum să discrimineze în vreun fel candidații înscriși și participanți la proba scrisă a acestui concurs.. De altfel, dreptul candidaților de a formula contestații, în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatului oricăreia dintre probele de concurs, la sediul autorității sau instituției organizatoare este reglementat prin art. 63 al HG nr.611/2008, cu modificările ulterioare, sub sancțiunea decăderii din acest drept. Petenta nu a uzat de acest drept și nu a parcurs etapa contestației la nici una dintre cele două probe ale concursului la care, de altfel, a obținut, de fiecare dată punctajul necesar promovării.

4.2.2. În consecință, reclamata susține faptul că petentei nu i s-a îngădit accesul la concurs, niciuna dintre acțiunile comisiei nu a ieșit din limitele impuse de legislația incidentă domeniului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepții Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată și anume:

- excepția necompetenței materiale pe motiv că petenta a depus acțiune în instanță prin care a solicitat anularea concursului, precizând faptul că partea reclamată a fost responsabilizată din punct de vedere administrativ, iar pentru aceeași faptă nu pot fi sancționați de două ori, o dată administrativ și a doua oară contravențional. Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență materială pe motiv că aspectele sesizate intră în competența Consiliului.

-excepția lipsei de obiect, în esență, petenta face trimitere la o pretinsă faptă de discriminare față de modul de departajare a candidaților. Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei de obiect deoarece din aspectele sesizate reiese obiectul petiției urmând să se analizeze pe fondul cauzei dacă acesta este sau nu o faptă de discriminare.

5.2. **Pe fond**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv dacă evaluarea modului de rezolvare de către candidați a unui subiect din afara bibliografiei este sau nu discriminatoriu.

5.3. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.7. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în

situații comparabile dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.8. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

5.9. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență a Consiliului invocată de către partea reclamată;
2. Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către partea reclamată;
3. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 05.07.2017

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.