



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 383
din 03.10.2018

Dosar nr.: 640/2017
Petiția nr.: 6389/04.12.2017
Petenți:
Reclamat: -

Obiect: nerecunoașterea unor drepturi salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

-

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții, cadre didactice la unitati scolare din orasul Filiasi, judet Dolj se considera discriminati pentru nerecunoasterea drepturilor salariale la nivelul legilor nr 221/2008 si 330/2009 dupa data de 13 mai 2011 pentru perioade care se finalizeaza in anii 2013 sau 2014 comparativ cu judetul Arges.

III. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 287/22.01.2018 s-a procedat la citarea petenților, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

5. S-a stabilit termen de audieri la data de 05.02.2018, la termen părțile fiind absente.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

7. Petenții, cadre didactice la unitati scolare din orasul Filiasi, judet Dolj se considera discriminati pentru nerecunoasterea drepturilor salariale la nivelul legilor nr 221/2008 si 330/2009 dupa data de 13 mai 2011 pentru perioade care se finalizeaza in anii 2013 sau 2014 comparativ cu judetul Arges.

8. In urma hotararilor judecatoresti le-au fost recunoscute drepturile salariale pentru perioada 1.10.2008- 11.05.2011.

9. Prin legea 85/2016 privind plata diferentelor salariale cuvenite personalului didactic din invatamantul de stat pentru perioada octombrie 2008 – 13 mai 2011, publicata in Monitorul Oficial nr. 345/ 05.05.2016 s-au acordat drepturile salariale pentru cadrele didactice care nu au actionat in justitie deoarece a intervenit prescriptia dreptului de a le cere in instanta.

10. La nivelul judetului Arges marea majoritate a cadrelor didactice au obtinut recunoasterea drepturilor salariale la nivelul legilor nr. 221/2008 si 330/2009, dupa data de 13 mai 2011 pentru perioade care se finalizeaza in anii 2013 sau 2014.

11. Exemplifica mai multe sentințe judecătorești prin care Tribunalul Argeș a acordat drepturi salariale până la date din 2013 sau 2014.

12. Prin Decizia Curții Constituționale 794/ 15.12.2016 publicată în Monitorul Oficial 1029/21.12.2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3.1. alin. 1, indice 2 din OG 57/2015. Astfel, în considerentele deciziei la punctele 26 și 30 se menționează că hotărârile judecătorești în care sunt interpretate norme generale nu ar trebui să producă efecte numai părților din dosar, în caz contrar contravenind principiilor egalității în fața legii conform art. 16 din Constituție deoarece persoane aflate în situații profesionale identice, dar care nu au obținut hotărâri judecătorești de recunoaștere de drepturi salariale, au drepturi salariale mai mici față de cei cărora li s-au recunoscut astfel de drepturi.

V. Motivele de fapt și de drept

39. Prin plângerea formulată de către petenți, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu privire la existența unei discriminări izvorând din stabilirea drepturilor salariale pentru personalul de probațiune pe baza unei valori de referință sectorială, alta decât valoarea de referință sectorială acordată altor categorii profesionale din justiție (judecători, personal asimilat).

40. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

41. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la existența unor diferențe privind stabilirea drepturilor salariale pentru personalul de probațiune pe baza unei valori de referință sectorială, alta decât valoarea de referință sectorială acordată altor categorii profesionale din justiție (judecători, personal asimilat), urmează a admite excepția invocată din oficiu competența revenind instanței de judecată și executorului judecătoresc.

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

44. Termenul de 90 zile prevăzut de art.20 alin (7) din OG nr 137/2000 pentru redactarea hotărârii deliberata de CNCD este un termen de recomandare așa cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 2349 din 29 sep 2016, Decizia nr 2402 din 23 iunie 2017 s.a.

45. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribuit exclusiv al instanțelor de judecată.

46. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în

legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

47. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

-.....

Ocopie a hotararii se comunica si la Curtea de Apel Bucuresti cu sediul in Splaiul Independentei nr.5 sector 4

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC -membru

GHEORGHIU LUMINITA-membru

DINCĂ ILIE – membru

POPA CLAUDIA SORINA– membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU TATIANA VERONICA– membru

HALLER ISTVAN– membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 27.09.2018

Hotărâre redactată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.