



**HOTĂRÂREA nr. 382  
din 03.10.2018**

**Dosar nr:** 274/2018

**Petiția nr:** 2195/17.04.2018

**Petent:** Sindicatul Liber AIC-MK

**Reclamată:** S.N. Aeroportul Internațional M. Kogălniceanu – Constanța S.A.

**Obiect:** neacordarea sporului de complexitate, refuzul renegocierii contractului individual de muncă pe criteriul apartenenței sindicale

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentului**

1. Sindicatul Liber AIC-MK, Str. Soveja nr. 110, Bl. 36B, sc. B, ap. 33, Constanța, județul Constanța;

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatei**

2. S.N. Aeroportul Internațional M. Kogălniceanu – Constanța S.A., Str. Tudor Vladimirescu nr. 4, Mihail Kogălniceanu, județul Constanța, J13/2498/1998, CUI RO11212645.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră discriminatorie neacordarea sporului de complexitate, refuzul renegocierii contractului individual de muncă pe criteriul apartenenței sindicale.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.05.2018 (filele 21-22 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului, în lipsa unui mandat din partea persoanei reprezentate.

6. La audierea din 22.05.2018 s-a prezentat reclamatul.

7. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei, reclamatei punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 69-70 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2195/17.04.2018** (filele 1-6 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- Roiu Nicoleta este membră în sindicatul petent;

- nu se acordă sporul de complexitate pentru ....., similar cu ceilalți colegi;

- reclamatul a refuzat renegocierea contractului individual de muncă cu ea, în timp ce cu alți anagajați a renegociat;

- discriminarea are ca și criteriu apartenența sindicală.

A deșus la dosar înșcrisuri (filele 7- din dosar).

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3020/18.05.2018** (filele 23-25 din dosar) arată că are mandat din partea persoanei, membru de sindicat, în numele căruia s-a formulat petiția. A menținut cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 26-27 din dosar).

Al doilea exemplar filele 28-33 din dosar.

10. Prin concluziile scrise depuse la dosar petentul menține cele arătate anterior (filele 71-104, al doilea exemplar 105-140 din dosar)

### **Susținerile reclamatei**

11. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3050/21.05.2018** (filele 34-40 din dosar), privind obiectul petiției, arată următoarele aspecte relevante:

- solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a sindicatului;

- nu există un criteriu de discriminare;

- președintele sindicatului beneficiază de sporul de complexitate la nivelul maxim;

- sporul de complexitate se acordă în funcție de complexitatea activității și nu în funcție de criteriul sindical;

- se respectă legislația privind negocierea contractului individual de muncă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 41-57 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3211/24.05.2018** (filele 58-60 din dosar) reclamatul menține cele arătate anterior, specificând că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și neacordarea sporului de complexitate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 61-65 din dosar).

Al doilea exemplar filele 66-68 din dosar.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

13. Colegiul director constată următoarele:

- din 26 de persoane care lucrează la Biroul Handling, 13 persoane beneficiază de spor de complexitate, între altele și o persoană din sindicatul petent;

- prin act adițional la contractul individual de muncă din 15.05.2018 .... a început să beneficieze de spor pentru complexitatea muncii de 5%;

14. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului, având în vedere că a existat un mandat depus împreună cu petiția (fila 18 din dosar).

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

18. Din probele depuse la dosar rezultă că nici refuzul de a acorda sporul de complexitate, nici refuzul renegocierii contractului individual de muncă nu a fost motivat de apartenența sindicală a angajatei... Sporul a fost acordat și membrilor, și nemembrilor sindicatului petent, după aprecierea angajatorului. Colegiul director nu poate analiza dacă această apreciere a fost corectă sau nu, doar că a avut sau nu caracter discriminatoriu.

19. Renegocierea contractului de muncă este un act bilateral, care trebuie să exprime atât voința angajatorului, cât și voința angajatului. Din moment ce nu a existat dorința angajatorului de a modifica contractul individual de muncă, negocierea ar fi fost inutilă. Acest refuz nu a avut ca motiv apartenența sindicală a a ..... Contractul a fost renegociat în momentul în care angajatorul a decis acordarea unui spor de complexitate.

20. Prin urmare faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului, având în vedere mandatul acordat sindicatului;
2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării: 04.10.2018**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István