



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 380
din 28.06.2017

Dosar nr.: 24/2017

Petiția nr.: 197 din 12.01.2017

Petent: Sindicatul "Socialis" Sălaj

Reclamat:-

Obiect: omiterea de către legiuitor a includerii funcționarilor publici/personal contractual din cadrul aparatului propriu al Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului și personalul TESA în Legea nr. 250/2016 prin care se reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul "Socialis" Sălaj .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că dintr-o eroare legiuitorul a omis includerea funcționarilor publici/personal contractual din cadrul aparatului propriu al Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului și personalului TESA din cadrul centrelor aflate în subordinea direcției, cu excepția directorului executiv și a directorilor executivi adjuncți în cadrul Legii nr. 250/2016 prin care se reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 197/17.01.2017 a fost invocată *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția înaintată Consiliului petentul sesizează faptul că dintr-o eroare legiuitorul a omis includerea funcționarilor publici/personal contractual din cadrul din cadrul aparatului propriu al Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului și personalului TESA din cadrul centrelor aflate în subordinea direcției, cu excepția directorului executiv și a directorilor executivi adjuncți în cadrul Legii nr. 250/2016 prin care se reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

4.2. Petentul susține faptul că Legea 250/2016 a fost aprobată în vederea eliminării discrepanțelor salariale, însă în fapt legea a accentuat aceste discrepanțe în sensul că legea a aprobat anexa nr.1 care reglementează salariile de bază pentru Familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate", a personalului prevăzut la cap. 1 pct.1.,2,3 din anexa III la Legea cadru 284/2010, această anexă prevede salariul de bază pentru fiecare categorie de salariat.

-la pct.3 din anexa 1 -Unități de asistență social/servicii sociale cu sau fără cazare legiuitorul a accentuat discrepanțele între funcționarii publici din aparatul propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului și personalul din cadrul centrelor subordonate direcției, cu excepția directorului executive și a directorilor executive adjuncți care au fost cuprinși în Legea nr. 250/2016.

-persoanele din anexa I , cap.1- funcții publice și cap.II lit. C și D din Legea 284/2010, nu au fost cuprinse în Legea nr. 250/2016.

4.3. Petentul consideră că nu este corect, etic și moral ca un funcționar public din cadrul direcției cu atribuții complexe în fișa postului să fie remunerate cu un salariu de bază mai mic decât al unui angajat din cadrul centrului unitate subordonată direcției.

4.4. Prin nr. 669 din 06.02.2017 petentul susține petiția inițială, în sensul că Consiliul este competent să soluționeze aspectele sesizate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006

(lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.3. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modului de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

5.4. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare. Colegiul director este de opinie că, instanța poate să stabilească sfera celor care au dreptul să beneficieze de lege.

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art. 16 referitor la principiul nediscriminării.

5.6. Pentru aceste considerente, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S.,si F. V.

Data: 28.08.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.