



HOTĂRÂREA NR. 379
din data de 03.07.2019

Dosar nr.: 685/2017

Petiția nr.: 6810/28.12.2017

Petent: .

Reclamat: Direcția de Sănătate Publică București

Obiect: Petentului nu i s-a prelungit continuarea activității de medic după împlinirea vârstei de pensionare, dar este în relație contractuală cu CASMB

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Direcția de Sănătate Publică București, c.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că nu i s-a prelungit continuarea activității de medic după împlinirea vârstei de pensionare, dar este în relație contractuală cu CASMB.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6810/12.01.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 146/12.01.2018 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.02.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petentul.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 622/06.02.2018, partea reclamată DSPMB depune punct de vedere, documente ce sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 742/12.02.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 817/14.02.2018, s-a cerut un punct de vedere de la Ministerul Sănătății care a răspuns solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 1074/27.02.2018 (redirecționată către DSPMB).

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 890/16.02.2018, petentul depune note scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 1926/04.03.2018 Membrii Comisiei de Avizare a prelungirii activității pentru medicii care își desfășoară activitatea după împlinirea vârstei de pensionare și sunt în relație contractuală cu CASMB, depune punct de vedere ce este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2045/11.03.2018.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 2263/19.03.2018, petentul depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3302/20.06.2017, petentul reclamă faptul că a primit aviz negativ de la Comisia de Avizare a prelungirii activității pentru medicii care își desfășoară activitatea după împlinirea vârstei de pensionare și sunt în relație contractuală cu CASMB, la cererea de continuare a activității la cabinetul de cardiologie de la SCM POLIMED APACA unde își desfășura activitatea de medic din anul 2015 și la cererea de continuare a activității la Clinica Medicală HIPOCRAT 2000, unde era angajat cu contract de prestări de servicii, fiind unicul cardiolog la nivelul clinicii.

14. Petentul semnalează faptul că Legea „spune clar că medicul pensionar poate să-și continue activitatea în relațiile cu casa de asigurări până la ocuparea postului de un medic tânăr”.

15. Menționează că la depunerea dosarului de avizare a depus copie xerox după avizul colegiului medicilor București, iar în ceea ce privește certificatul medical pentru cei cu vârsta peste 65 ani, acesta nu figurează pe lista documentelor solicitate în formularul de cerere pentru avizarea anuală de către comisia DSPMB, deoarece acest certificat medical se depune numai la colegiul medicilor, obligatoriu, pentru obținerea avizului anual pentru medicii pensionari.

16. Petentul consideră că lipsa unui termen prevăzut de a contesta la DSPMB, a dus la imposibilitatea de a contesta decizia în instanță, așa cum a indicat avocatul reclamatei.

17. Solicită să se dispună toate măsurile legale în situația în care se constată că cele prezentate constituie fapte de discriminare.

18. Petentul depune la dosar înscrisuri/documente.

19. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 2263/19.04.2018 petentul nu este de acord cu punctele de vedere emise de părțile reclamate și specifică faptul că listele prin care specialitatea de cardiologie nu face parte din specialitățile deficitare stabilite de comisia constituită în baza prevederilor legale, nu au fost aduse la cunoștința angajatorilor.

Susținerile părții reclamate Direcția de Sănătate Publică București

20. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 622/06.02.2018, partea reclamată Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București reprezentată prin avocat DN, specifică faptul că legea prevede anumite condiții obiective printre care: 1. Existența avizului eliberat de CMR; 2. Existența avizului eliberat de DSPMB; 3. Necesitatea prelungirii stabilită de o comisie

21. Petentul nu a îndeplinit condițiile legale, nu a depus la dosarul comisiei avizul eliberat de CMR și nici certificatul medical. Decizia dată de comisie este legală având la bază criteriile obiective de apreciere, iar referitor la faptul că nu se prevede contestarea deciziilor de neprelungire, este neîntemeiată deoarece deciziile sunt acte administrative și pot fi atacate în instanța de contencios administrativ.

22. Se depun înscrisuri/documente.

Susținerile părții reclamate Comisia de Avizare a prelungirii activității pentru medicii care își desfășoară activitatea după împlinirea vârstei de pensionare și sunt în relație contractuală cu CASMB

23. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 1926/04.04.2018, partea reclamată Membrii Comisiei de Avizare a prelungirii activității pentru medicii care își desfășoară activitatea după împlinirea vârstei de pensionare și sunt în relație contractuală cu CASMB, specifică faptul că cerința privind necesitatea prelungirii este stabilită de către comisie conform protocolului atașat de către petent.

24. Decizia este legală având la bază criteriile obiective de apreciere, nefiind îndeplinite condițiile legale, nu se încadrează în excepțiile prevăzute de Legea 95/2006.

25. Se precizează că nu există nici un fel de discriminare între petent și ceilalți medici, aceștia sunt tratați la fel, iar decizia comisiei vizează doar îndeplinirea condițiilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece nu i s-a prelungit continuarea activității de medic după împlinirea vârstei de pensionare, dar este în relație contractuală cu CASMB.

27. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

28. La art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

29. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

30. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții :

- a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b) Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c) Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

32. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu sunt fapte care să indice o discriminare.

33. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, dosarul petentului de prelungire a activității de medic după împlinirea vârstei de pensionare, dar care este în relație contractuală cu CASMB, nu este complet.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.