



**HOTĂRÂREA nr. 379
din 03.10.2018**

Dosar nr: 254/2018

Petiția nr: 1985/10.04.2018

Potent:

Reclamată: Bancpost S.A.

Obiect: interzicerea angajării românilor membrii unui sindicat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Bancpost S.A., Calea Vitan nr. 6-6A, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Potentul consideră discriminatorie interdicția angajării românilor membrii unui sindicat.

III. Citarea părților

4. S-a invocat din oficiu caracterul incomplet al petiției, fiind solicitate dovezi, excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 04.04.2017, excepția de necompetență materială privind obligarea reclamatului de a face și excepția de necompetență materială privind executarea unor hotărâri judecătorești (filele 34-35 din dosar).

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 03.07.2018 (filele 92-93 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 03.07.2018 părțile s-au prezentat.

8. S-a trimis câte o adresă către Inspectoratul Teritorial de Muncă București și Inspectoratul Teritorial de Muncă Dâmbovița pentru a afla dacă potentul are sau nu calitate de angajat

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1985/10.04.2018** (filele 1-3 din dosar) potentul arată următoarele aspecte relevante:

- este lider sindical și angajat al reclamatului;
- reclamatul interzice angajarea salariaților români membrii ai sindicatului;
- solicită încetarea executării hotărârii prin care se interzice angajarea salariaților români membrii ai sindicatului, executarea unei sentințe judecătorești din anul 2003, să se predea reclamatului cartea de muncă, să efectueze înscrierile în carnetul de muncă, să plătească drepturile bănești.

A deșus la dosar înșcrisuri (filele 4-15 din dosar).

Au fost depuse sesizări similare în mod repetat (filele 16-33, 36-45 din dosar).

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3272/29.05.2018** (filele 46-49 din dosar) petentul solicită respingerea excepțiilor și menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 50-59 din dosar).

Au fost depuse răspunsuri similare în mod repetat (filele 60-91, 94-123, 162-173, 177-180, 182-255 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4623/18.07.2018** (filele 139-143 din dosar) petentul arată că nu face parte din Sindicatul Bancpost, consideră că înscrisurile depuse de reclamată sunt falsuri și menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 144-161 din dosar).

Susținerile reclamatei

12. Reclamata, cu ocazia audierii, a arătat că petentul nu este angajatul ei din anul 2005.

A depus la dosar înscrisuri (filele 124-135 din dosar).

Susținerile altor instituții

13. Inspectoratul Teritorial de Muncă Dâmbovița, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4768/25.07.2018** (fila 174 din dosar) arată că petentul nu este înregistrat ca angajat.

14. Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4798/26.07.2018** (fila 175 din dosar) arată că petentul nu este înregistrat ca angajat.

15. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4838/30.07.2018** (fila 181 di dosar) Casa Județeană de Pensii Dâmbovița arată că petentul nu beneficiază de pensie.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director constată că petentul nu este anagajatul reclamatului din anul 2005.

17. Se admite excepția de necompetență materială privind obligarea reclamatului de a face. Doar insanța de judecată poate formula astfel de obligații la adresa părților. CNCD, în conformitate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000**, poate aplica amenzi contravenționale în situația constatării discriminării și poate obliga reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare a discriminării.

19. În mod similar se admite excepția de necompetență materială privind executarea unei hotărâri judecătorești. Doar executorii judecătorești au în competență obligarea părâtului să execute o sentință definitivă.

20. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 04.04.2017, conform prevederilor art. 20 alin. 1, care stabilesc: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei*”.

21. Colegiul director constată că cele arătate în petiție nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială privind obligarea reclamatului de a face conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. admite excepția de necompetență materială privind executarea unei hotărâri judecătorești conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. cele arătate în petiție nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.10.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István