



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 378**  
**din 28.06.2017**

**Dosar nr.:** 534/2016

**Petiția nr.:** 4820/10.08.2016

**Potent:** .

**Reclamat:** -

**Obiect:** neacordarea normei de hrană în mod egal, interzicerea afilierii la sindicatul Prolex, precum și sancționarea membrilor de sindicat.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. .

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

I.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petenta sesizează faptul că directorul Poliției Locale Bârlad nu acordă norma de hrană în mod egal la nivelul maxim prevăzut de H.G.171/2015 și Ordinul MDRAP 496/2015, tuturor polițiștilor, interzicerea afilierii la sindicatul Prolex, precum și sancționarea membrilor de sindicat.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 4802/05.05.2016 s-a solicitat potentului să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, respectiv să clarifice care sunt faptele de discriminare pentru fiecare dintre părțile reclamate, deoarece faptele la care face referire au depășit termenul de un an, motiv pentru care s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii cererii la Consiliu.

3.2. Până la data soluționării petiției potentul nu a comunicat un răspuns în sensul celor solicitate.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul, președinte executiv al grupei sindicale din Poliția Locală Bârlad, sesizează faptul că în luna aprilie nu s-a acordat norma de hrană în mod egal tuturor polițiștilor locali, motiv pentru care aceștia au aderat la Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex. Acest lucru a nemulțumit conducerea Poliției Locale Bârlad care a identificat în sindicat un potențial pericol. Susține că domnul director a mai intervenit în mod direct sau prin subordonați și în trecut atunci când în instituție au mai fost tentative de asociere sindicală. În anul 2008 s-au adunat semnături pentru constituirea unui sindicat și în urma unei discuții cu domnul director a renunțat. În 2010 un alt angajat a încercat să constituie un sindicat reușind să-l și înscrie la Judecătoria Bârlad. Petentul susține faptul că un număr foarte mare din membrii de sindicat (16 din 20) au fost sancționați disciplinar în ultimele luni.

### 4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat pentru că directorul Poliției Locale Bârlad nu acordă norma de hrană în mod egal la nivelul maxim prevăzut de H.G.171/2015 și Ordinul MDRAP 496/2015 tuturor polițiștilor, interzice afilierea la un alt sindicat, precum și faptul că sunt sancționați disciplinar un număr mare de membrii din sindicatul reprezentat de petent.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată din oficiu respectiv, excepția tardivității.

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe temporis, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. Din înscrisurile existente la dosar reiese faptul că petentul sesizează Consiliul cu privire la fapte care s-au săvârșit în perioada 2010-2015 și anume neacordarea normei de hrană în mod egal (2015), interzicerea afilierii la sindicatul Prolex (aprilie 2015), precum și sancționarea membrilor de sindicat.

5.6. Având în vedere faptul că aspectele sesizate au avut loc în perioada 2010-2015, a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii cererii, excepție comunicată petentului prin adresa nr. 4802 din 05.09.2016.

5.7. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”*. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând

intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.9. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 10.08.2016, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată

5.10. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocată din oficiu de către Consiliu prin adresa nr. 4802 din 05.09.2016;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.